



BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI  
KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG

**Tárgy:** MÁV Zrt. Miskolc, Állomás utca 6 szám alatti Gömöri Pályaudvar Méreg Raktár telephelyre vonatkozó engedély veszélyes tevékenység végzéséhez  
**Ügyintéző:** Olasz János tű. fhdy.  
**Telefonszám:** 46/502-976

**H A T Á R O Z A T**

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint iparbiztonsági hatóság (a továbbiakban: Hatóság) az **MÁV Zrt.** (1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 54-60., a továbbiakban Üzemeltető) - Miskolc, Állomás utca 6 szám alatti **Gömöri Pályaudvar Méreg Raktár telephelyére** (a továbbiakban: Üzem) - mint küszöbérték alatti üzemre vonatkozó katasztrófavédelmi engedély kiadására irányuló kérelmét és az egységes szerkezetben benyújtott Súlyos Káresemény Elhárítási Tervét (továbbiakban SKET) megvizsgálta és azok alapján

**a veszélyes tevékenység végzéséhez a katasztrófavédelmi engedélyt megadja.**

**Az üzemeltető a Hatóságnál 35500/10832/2020.ált. ügyszámon nyilvántartásba vett súlyos káresemény elhárítási tervben és mellékleteiben foglaltak szerint köteles működni, különös tekintettel az abban foglalt műszaki, technológiai, beruházási, karbantartási, oktatási és egyéb előírásokra.**

**A katasztrófavédelmi engedély – jelen döntés véglegesség válásától számítva – 5 évig érvényes.**

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított 30 napon belül, jogszabálysértésre hivatkozással annak bírósági felülvizsgálata kérhető a Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett, de a megtámadott döntést hozó hatósághoz benyújtott keresettel. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását a keresetlevélben lehet kérni, ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

Hatóság abban az esetben, ha az Üzemeltető a hatósági határozatban, illetve a jogszabályokban foglalt kötelezettségeinek nem tesz eleget, a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: Kat.) 35. §-ban meghatározott szankciókat alkalmazhatja.

Felhívom a figyelmet, hogy az elektronikus ügyintézés és bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt, így a keresetlevelet is kizárólag elektronikusan – az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz, és a bíróság is elektronikus kézbesít a részére. Amennyiben a beadványok elektronikus előterjesztésére köteles felperes, vagy a jogi képviselő a keresetlevelet nem elektronikus módon terjeszti elő a bíróság a keresetlevelet visszautasítja.

Az eljárás során az Üzemeltető által viselt és megfizetett, összesen 135.000 Ft mértékű igazgatási szolgáltatási díjon felül további eljárási költség nem merült fel, ezért annak mértékéről dönteni nem kellett.

**I n d o k o l á s**

**I. Üzemeltető 2020. december 21-én kérelmet terjesztett elő veszélyes tevékenység végzésére vonatkozó katasztrófavédelmi engedély kiadása iránt. Kérelméhez a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek**

elleni védekezés hatósági eljárásaiban az igazgatási szolgáltatási díj fizetési körébe tartozó hatósági eljárásokról, igazgatási jellegű szolgáltatásokról és bejelentésekről, továbbá a fizetendő díj mértékéről, valamint a fizetésre vonatkozó egyéb szabályokról szóló 51/2011. (XII. 21.) BM rendelet 1. melléklet 3.3. pontjában meghatározott 135.000 Ft összegű igazgatási szolgáltatási díjat megfizette, egyben csatolta a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 219/2011. (X. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 2. melléklete szerinti üzemazonítási adatlapokat és az egységes szerkezetben elkészített SKET-et. Hatóságnál a kérelem és mellékletét képező SKET 35500/10832/2020.ált. számon került beiktatásra.

**II.** Hatóság a benyújtott dokumentum valóságtartalmának vizsgálatára 2020. december 28-án helyszíni szemlét tartott a R. 37-39. § rendelkezéseinek, valamint a 7. melléklet 5. pontjának megfelelően. A helyszíni szemléről a 35500/10832-1/2020.ált. számú jegyzőkönyvet vette fel. A szemle során több hiányosság került megállapításra, mely miatt az Üzemeltető 2020. december 29-én kezdeményezte az engedélyezési eljárás szüneteltetését. Az iparbiztonsági hatóság az Üzemeltető kérelme alapján 2020. december 29-én 35500/10832-4/2020.ált. számú végzésével hozzájárult a szüneteltetéshez.

Az Üzemeltető 2021. június 25-én kezdeményezte az engedélyeztetési eljárás folytatását. Kérelméhez csatolta a 35500/10832-1/2020.ált. számú jegyzőkönyvben feltárt hiányosságok megszüntetését igazoló dokumentumokat. Az iparbiztonsági hatóság 2021. július 14-én ismételt helyszíni szemlét tartott. A helyszíni szemléről 35500/10832-9/2021.ált. számú jegyzőkönyvet vette fel.

**III.** Hatóság a kérelem és mellékletei, valamint a helyszíni szemlékről készült jegyzőkönyvek vizsgálata során megállapította, hogy a telephelyen mérgező anyagok raktározási tevékenységet terveznek. Az üzemeltetés során több veszélyes anyag jelenlétével kell számolni. A telephelyen várható jelenlévő veszélyes anyagok a R. 1. melléklet 1. táblázat „vízi környezetre veszély E1 osztályba” és „vízi környezetre veszély E2 osztályba” sorolandó környezetre veszélyes anyagok. **Az összegzési szabály alapján a környezeti veszély mértéke 0,4057.** A tervezett anyagok megnevezése és várható mennyisége: Fozát 480 51,48 tonna (E2. Vízi környezetre veszély); Kyleo 6,435 tonna (E2. Vízi környezetre veszélyes), Columbus 5,72 tonna (E1. Vízi környezetre veszély), Successor T 1,325 tonna (E1. Vízi környezetre veszélyes), Successor 600 1,325 tonna (E1. Vízi környezetre veszélyes), Garlon 4E Herbicide 250 2,376 tonna (E1. Vízi környezetre veszélyes), Mezzo 0,87 tonna (E1. Vízi környezetre veszélyes).

**Mivel az összegzési érték környezeti veszély szempontjából átlépi a 0,25 értéket, de nem éri el az 1-et, így az Üzem Kat. IV. fejezetének, valamint a R-nek a hatálya alá tartozik, ezért küszöbérték alatti üzemnek minősül.**

A R. 34. § (2) bekezdése alapján **kötelezett a küszöbérték alatti üzem Üzemeltetője SKET készítésére.**

Az Üzemeltető által benyújtott SKET az R. 35. §-ában és 5. mellékletében megfogalmazott tartalmi és formai követelményeknek mindenben megfelel az alábbiak szerint:

- a) az üzemeltető a SKET-ben megfelelő részletességgel mutatja be a küszöbérték alatti üzem és annak környezetét,
- b) részletes elemzéssel vizsgálja a veszélyes anyagokkal kapcsolatos legsúlyosabb balesetek lehetőségeit, valamint meghatározza a veszélyes anyagok környezetbe kerülésének lehetőségeit, módját és károsító hatásait, a veszélyes anyagok vagy a fizikai hatások terjedését, a személyek, valamint az anyagi javak és a környezet veszélyeztetettségének mutatóit,
- c) megfelelő szinten bemutatja a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleset megelőzésével és hatásai elleni védekezéssel kapcsolatban kialakított üzemi szervezeti és eszközrendszer, amely biztosítja az egészség és a környezet magas fokú védelmét, meghatározza a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezéssel kapcsolatos feladatokat, megjelöli a végrehajtásukkal kapcsolatos feltételeket, személyeket, erőket és eszközöket,
- d) meghatározza a védekezési tevékenységben érintett személyek felkészítésével kapcsolatos feladatokat, a létesítmény irányítási rendszert és a SKET elkészítésébe bevont szervezetet.

Hatóság a fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntött és a SKET vizsgálata alapján **a veszélyes tevékenység végzéséhez szükséges katasztrófavédelmi engedélyt megadja.**

**IV.** Hatóság felhívja Üzemeltető figyelmét, hogy a Kat. 35. § (5) bekezdés a) pontja alapján a Hatóság katasztrófavédelmi bírság kiszabására jogosult a katasztrófavédelmi engedély nélkül végzett engedélyköteles tevékenység esetén; a b) pont alapján a törvény IV. fejezetében és a végrehajtási rendeletekben, vagy az azok alapján meghozott hatósági döntésben foglalt előírások elmulasztása esetén; valamint a c) pont szerint a veszélyes tevékenységgel kapcsolatos súlyos balesettel, vagy üzemzavarral összefüggésben a megelőző, elhárító és helyreállító intézkedésekre vonatkozó kötelezettség be nem tartása esetén.

A Kat. 35. § (6) bekezdése alapján a bírság legkisebb összeg háromszázezer forint, legmagasabb összege hárommillió forint. A bírság összegét a törvényi keretek között a jogsértésnek az emberi életre és egészségre, az anyagi javakra és a környezetre való veszélyességével arányos mértékben, a jogsértés súlyához és ismétlődéséhez igazodva kell meghatározni. A Kat. 35. § (7) bekezdése szerint a bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése vagy más kötelezettségzegés esetén ismételten kiszabható. *A katasztrófavédelmi bírság részletes szabályairól, a katasztrófavédelmi hozzájárulás befizetéséről és visszatérítéséről szóló 208/2011. (X. 12.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdése alapján több különböző szabálytalanság megállapítása esetén a katasztrófavédelmi bírság összege az egyes bírságtételek összege, amely legfeljebb 5.000.000 forint lehet.*

**V.** A fentiekre tekintettel, az Üzemeltetőt a Kat. és az R. rendelkezéseinek megfelelően különösen az alábbi bejelentési, engedélyeztetési, felülvizsgálati és jelentési kötelezettségek terhelik:

- 1) Üzemeltetői bejelentési kötelezettség a küszöbérték alatti üzem bezárásának bejelentése esetén [Kat. 27. § (3) a)],
- 2) Engedély iránti kérelem benyújtási kötelezettség a biztonságra hátrányosan kiható jelentős változtatás esetén [Kat. 27. § (3) b)]; az alkalmazott veszélyes anyagok mennyiségének jelentős növekedése, illetve a veszélyes anyag jellegének vagy fizikai tulajdonságának jelentős változása esetén [Kat. 27. § (3) c)],
- 3) Súlyos balesetek (üzemzavarok) vonatkozásában azok bejelentési, [Kat. 37. § d)] kivizsgálási kötelezettsége, valamint az Üzemeltető köteles minden szükséges intézkedést megtenni a súlyos balesetek (üzemzavarok) veszélyeinek megelőzésére, az esetleges baleset hatásainak enyhítésére és helyreállítására. [Kat. 37. § c) és d)],
- 4) SKET soros/soron kívüli felülvizsgálatára vonatkozó kötelezettség [R. 38. § és 11. §],
- 5) A SKET begyakoroltatásának [R. 40. §;] üzemi dolgozók, alvállalkozók tájékoztatása és felkészítése [R. 35. § (5)-(6)].

Hatóság felhívja a figyelmét, hogy a Kat. 41. § b)-f) pontjai alapján az üzemeltető a veszélyes tevékenység folytatása alatt köteles:

1. a SKET részeként súlyos balesetek megelőzését és elhárítását biztosító irányítási rendszert működtetni,
2. a SKET-ben megjelölt feladatok végrehajtásához szükséges feltételeket biztosítani,
3. a SKET-et a jogszabályban meghatározott esetekben, de legalább ötvenként felülvizsgálni, és szükség szerint módosítani,
4. a SKET végrehajthatóságát a jogszabályban meghatározott módon gyakorlattal ellenőrizni,
5. a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleset körülményeit kivizsgálni és az arról készült jelentést a hatóság részére megküldeni.

**VI.** Alkalmazott jogszabályok:

Az Ákr. 116. § (1) bekezdés alapján ügyfél, vagy akire a döntés rendelkezést tartalmaz, az elsőfokú döntés ellen akkor fellebbezhet, ha azt törvény kifejezetten megengedi, amely jelen eljárásban nem adott. A döntés elleni közigazgatási per indításának lehetőségét az Ákr. 114. §-a biztosítja, a Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 13. § (1) bekezdése állapítja meg.

A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. §-a határozza meg. Az Itv 62. § (1) bekezdés *h)* pontjában foglaltak alapján a felet illetékfeljegyzési jog illeti meg a közigazgatási bírósági eljárásban, a közszolgálati jogviszonnyal kapcsolatos pert és a szerződő fél által indított közigazgatási szerződéssel kapcsolatos pert kivéve. Az Itv 59. § (1) bekezdése alapján, akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az fizeti az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

A Kp. 124. § (2) bekezdés c) pontjában foglaltak alapján a bíróság törvény eltérő rendelkezésének hiányában

egyszerűsített perben jár el járulékos közigazgatási cselekménnyel kapcsolatos perben. A Kp. 124. § (5) bekezdésében foglaltak alapján az egyszerűsített perben a bíróság a tárgyaláson kívüli elbírálás szabályai szerint jár el. A Kp. 77. § (1) és (2) bekezdései alapján, ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védíratban kérheti. Tárgyalás tartása a perbelépési kérelemben, illetve a perbevonásától vagy a perbeállításától számított tizenöt napon belül is kérhető. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

Tájékoztatom az eljárás ügyfeleit, hogy a Kp. 29. § (1) bekezdése alapján az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait kell megfelelően alkalmazni.

A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 608. §-a szerint az E-ügyintézési tv. alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz, és a bíróság is elektronikusan kézbesít a részére.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) 9. § (1) bekezdése szerint Ha nemzetközi szerződésből eredő kötelezettség alapján törvény vagy nemzetközi szerződés eltérően nem rendelkezik, elektronikus ügyintézésre köteles valamennyi, a 2. § (1) bekezdése szerinti ügy tekintetében az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet, állam, önkormányzat, költségvetési szerv, ügyész, jegyző, köztisztviselő, egyéb közigazgatási hatóság, valamint az ügyfél jogi képviselője.

Fentiek alapján a keresetlevelet - ha törvény eltérően nem rendelkezik - a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez benyújtani. Az elektronikus útra kötelezett, vagy az elektronikus utat választó félnek az „Ürlap közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálata iránti keresetlevél benyújtásához” című ÁNYK űrlapot kell kitölteni. A kitöltött ÁNYK űrlapot és csatolt mellékleteit a [www.magyarorszag.hu](http://www.magyarorszag.hu) oldalon ügyfélkapus bejelentkezés után, az ügyfélkapun keresztül a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez kell beküldeni. Ha a fél nem kötelezett az elektronikus útra, kérelmét beadhatja papír alapon is.

A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti, a Kp. 39. § (2) bekezdése alapján.

Figyelembe véve az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 81. § (1) bekezdésében foglaltakat, mivel eljárási költség – az igazgatási szolgáltatási díjon kívül – nem merült fel, így annak megállapításáról nem kellett rendelkezni.

Határozat jogalapja Kat. 25. § (1) bekezdése és az R. 4. §-a, valamint az Ákr. 81. § (1) bekezdése.

Hatóság hatáskörét a Kat. 25. § (1) bekezdése, valamint az R. 1. § 2a. pontja, valamint a R. 4. § (3) bekezdése határozza meg.

Hatóság illetékességét a Kat. 22. § (1) b) pontja, és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. §. (3) bekezdése és az 1. melléklet a) pontja határozza meg.

Kelt Miskolc az elektronikus bélyegző szerint

**Lipták Attila tüzoltó dandártábornok**  
**tüzoltósági tanácsos**  
megyei igazgató

*helyett és nevében*

**Törő Attila tüzoltó alezredes**  
**tüzoltósági tanácsos**  
katasztrófavédelmi hatósági szolgálatvezető

Készült: 1 elektronikus példányban

Terjedelme: 4 oldal

Kapja: 1. MÁV Zrt. (1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 54-60.) – Cégkapu rendszeren keresztül

ZÁRADÉK

A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített  
35500/10832-12/2020.ált.