



BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI
KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG

Tárgy: Engedély veszélyes tevékenység folytatásához
Ügyintéző: Rutkai-Pogány Ágnes c. tí. fhdgy.
Telefon: 46/502-294

H A T Á R O Z A T

A **Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** - mint iparbiztonsági hatóság (a továbbiakban: Hatóság), a **MIRELITE MIRSA Zrt.** (székhelye: 2730 Albertirsa, Baross út 78., a továbbiakban: Üzemeltető) a **3527 Miskolc, Fonoda út 21.** szám alatti **telephelyére** (a továbbiakban: telephely), mint küszöbérték alatti üzemre vonatkozó katasztrófavédelmi engedély meghosszabbítására irányuló kérelmét, valamint sorosan felülvizsgált súlyos káresemény elhárítási tervet (a továbbiakban: SKET) megvizsgálta, és a **veszélyes tevékenység végzéséhez a katasztrófavédelmi engedélyt megadja az alábbi feltétellel:**

Az üzem területén az ammóniát tartalmazó technológiai rendszer gáztömörségét folyamatosan biztosítani szükséges.

A feltétel teljesítésére nyitva álló határidő: folyamatos.

Az Üzemeltető a hatóságnál 35500/7420-12/2021.ált. ügyszámon nyilvántartásba vett sorosan felülvizsgált súlyos káresemény elhárítási tervben és mellékleteiben foglaltak szerint köteles működni, különös tekintettel az abban foglalt műszaki, technológiai, beruházási, karbantartási és egyéb előírásokra.

A katasztrófavédelmi engedély – jelen döntés véglegesség válásától számítva – 5 évig érvényes.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított 30 napon belül, jogszabálysértésre hivatkozással annak bírósági felülvizsgálata kérhető a Miskolci Törvényszéknek címzett, de a megtámadott döntést hozó hatósághoz benyújtott keresettel. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását a keresetlevélben lehet kérni, ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A Hatóság felhívja az Üzemeltető figyelmét, hogy az elektronikus ügyintézés és bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: **E-ügyintézési tv.**) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt, így a keresetlevelet is kizárólag elektronikus – az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz, és a bíróság is elektronikus úton kézbesít a részére. Amennyiben a beadványok elektronikus előterjesztésére köteles felperes, vagy a jogi képviselő a keresetlevelet nem elektronikus módon terjeszti elő, a bíróság a keresetlevelet visszautasítja.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását a keresetlevélben lehet kérni, ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

Az eljárás során felmerült 75.000,- (azaz hetvenötezer forint) összegű igazgatási szolgáltatási díjat az Üzemeltető megfizette.

I n d o k o l á s

I. Üzemeltető 2021. szeptember 1-jén megküldte a Hatóság részére a súlyos káresemény elhárítási terv (a továbbiakban: SKET) időszakos felülvizsgálatáról szóló jegyzőkönyvét, majd a Hatóság 35500/7420-

1/2021.ált számú kötelezésére, 2021. október 29-én a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt SKET-et. A SKET 35500/7420-2/2021.ált. számon került iktatásra.

Az Üzemeltető a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezés hatósági eljárásaiban az igazgatási szolgáltatási díj fizetési körébe tartozó hatósági eljárásokról, igazgatási jellegű szolgáltatásokról és bejelentésekről, továbbá a fizetendő díj mértékéről, valamint a fizetésre vonatkozó egyéb szabályokról szóló 51/2011. (XII. 21.) BM rendelet 1. melléklet 9. pontjában – súlyos káresemény elhárítási terv üzemeltető által kezdeményezett felülvizsgálata – meghatározott, 75.000 forint összegű igazgatási szolgáltatási díjat 2021. szeptember 1-jén megfizette a Hatóság részére.

II. A Hatóság 2021. november 30-án, majd 2021. december 07-én, a dokumentáció valóság tartalmának vizsgálatára a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetekről szóló 219/2011. (X.20.) Korm. rendeletben (a továbbiakban R.). 33. § (2) bekezdésének megfelelően helyszíni szemlét tartott Üzemeltető telephelyén, amely során felvételekre kerültek a 35500/7420-3/2021.ált. és 35500/7420-4/2021.ált. számú jegyzőkönyvek.

A 35500/7420-3/2021.ált. számú hatósági szemlérlől készült jegyzőkönyv szerint az üzem életében 2 évente megjelenő tendencia, hogy a hűtőkörben keringő cseppfolyós ammóniához kb. 4600 kg utánpótlása szükséges. A 35500/7420-4/2021.ált. számú jegyzőkönyv rögzíti, hogy a Katasztrófavédelmi Mobil Labor által, Dräger x-am 5600 elnevezésű mérőműszerrel mért ammónia (NH₃) gázkoncentráció értékei a toxikus határértéket meghaladták:

- mérési hely: C és F jelű kompresszorok mellett (zárt térben), földszinten mért érték: 19 ppm
- mérési hely: kondenzátor folyadékszelepnél (szabad térben), mért érték: 216 ppm valamint a mérési tartományán túli értékeket „mért” (a mérőműszer felső tartományi értéke 300 ppm, e feletti értékeket nem mutat)
- mérési hely: emeleti szinten, a -8as tartálynál elhelyezett 3as jelű gázérzékelőnél (zárt térben), mért érték: 47 ppm.

A karbantartást követően ismételt méréseket folytatott le a Katasztrófavédelmi Mobil Labor a Dräger x-am 5600 elnevezésű mérőműszerrel, melynek ammónia (NH₃) gázkoncentráció értékei:

- mérési hely: kondenzátor folyadékszelepnél (szabad térben), mért érték: 0 ppm
- mérési hely: kompresszortér (zárt térben) C és F jelű kompresszoroknál, földszinten mért érték: 0 ppm
- mérési hely: emeleti szinten, a -8as tartálynál elhelyezett 3as jelű gázérzékelőnél (zárt térben), mért érték: 0 ppm.
- mérési hely: telephely külső területei több ponton, mért érték: 0 ppm

A fenti megállapítás más Hatóság hatáskörét érinti, ezért a helyszíni szemle jegyzőkönyv jogszabálysértésre vonatkozó információkat tartalmazó részét a Hatóság 35500/7420-6/2021.ált. számú végzésével áttette a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Közlekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztályára (3526 Miskolc, Szeles u. 62.) a további vizsgálat érdekében.

Az Üzemeltető az eljárás során 2021. december 21-én új módosított SKET-et küldött meg a Hatóság részére, mely 35500/7420-12/2021.ált. számon került iktatásra.

A telephely területén az ammónia zárt rendszerben üzemel. Az Üzem mindennapi biztonságos működésének feltétele az ammóniát tartalmazó technológiai rendszer gáztömörtségének biztosítása

A rendelkező részben tett kikötést a Hatóság a Kat. 35. § (1) bekezdés rendelkezéseivel indokolja:

„Az iparbiztonsági hatóság az üzemeltetőt megfelelő határidő megjelölésével kötelezheti a IV. fejezetben és a végrehajtási rendeletekben meghatározott üzemeltetői kötelezettségek teljesítésére, vagy ha a biztonságos üzemeltetés feltétele bármely okból hiányzik, a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleset megelőzéséhez és elhárításához szükséges intézkedések megtételére. Az iparbiztonsági hatóság az előírt kötelezettség vagy intézkedés megtételéig a veszélyes tevékenység folytatásának felfüggesztését rendelheti el.”

III. Hatóság a 35500/7420-12/2021.ált. ügyszámon nyilvántartásba vett sorosan felülvizsgált módosított SKET-et a R. 37-39. § rendelkezéseinek, valamint a 7. melléklet 5. pontjának megfelelően megvizsgálta és

megállapította, hogy a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvényben (a továbbiakban: Kat.) és az R.-ben előírt követelményeknek az alábbiak szerint megfelel.

Az Üzemeltető által benyújtott SKET az R. 5. mellékletében megfogalmazott tartalmi és formai követelményeknek mindenben megfelel, mivel:

- a) az üzemeltető a SKET-ben megfelelő részletességgel mutatja be a küszöbérték alatti üzemet és annak környezetét,
- b) részletes elemzéssel vizsgálja a veszélyes anyagokkal kapcsolatos legsúlyosabb balesetek lehetőségeit, valamint meghatározza a veszélyes anyagok környezetbe kerülésének lehetőségeit, módját és károsító hatásait, a veszélyes anyagok vagy a fizikai hatások terjedését, a személyek, valamint az anyagi javak és a környezet veszélyeztetettségének mutatóit,
- c) megfelelő szinten bemutatja a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleset megelőzésével és hatásai elleni védekezéssel kapcsolatban kialakított üzemi szervezeti és eszközrendszert, amely biztosítja az egészség és a környezet magas fokú védelmét, meghatározza a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezéssel kapcsolatos feladatokat, megjelöli a végrehajtásukkal kapcsolatos feltételeket, személyeket, erőket és eszközöket,
- d) meghatározza a védekezési tevékenységben érintett személyek felkészítésével kapcsolatos feladatokat, a létesítmény irányítási rendszert és a SKET elkészítésébe bevont szervezetet,
- e) a jogszabályi környezet (572/2020. (XII.9.) Korm. Rendelet) módosulása szerint került átdolgozásra a SKET.

Hatóság fentiek alapján, a rendelkező részben foglaltak szerint döntött és a SKET Üzemeltető által kezdeményezett felülvizsgálati eljárásában, a veszélyes tevékenység végzésének folytatásához szükséges katasztrófavédelmi engedélyt megadja.

Eljárási költség megtérítéséről nem kellett dönteni, mert az eljárás során ilyen költség nem merült fel.

IV. Hatóság felhívja Üzemeltető figyelmét, hogy a Kat. 35. § (5) bekezdés a) pontja alapján a hatóság katasztrófavédelmi bírság kiszabására jogosult a katasztrófavédelmi engedély nélkül végzett engedélyköteles tevékenység esetén; a b) pont alapján a törvény IV. fejezetében és a végrehajtási rendeletekben, vagy az azok alapján meghozott hatósági döntésben foglalt előírások elmulasztása esetén; valamint a c) pont szerint a veszélyes tevékenységgel kapcsolatos súlyos balesettel, vagy üzemzavarral összefüggésben a megelőző, elhárító és helyreállító intézkedésekre vonatkozó kötelezettség be nem tartása esetén.

A Kat. 35. § (6) bekezdése alapján a bírság legkisebb összeg háromszázezer forint, legmagasabb összege hárommillió forint. A bírság összegét a törvényi keretek között a jogsértésnek az emberi életre és egészségre, az anyagi javakra és a környezetre való veszélyességével arányos mértékben, a jogsértés súlyához és ismétlődéséhez igazodva kell meghatározni. A Kat. 35. § (7) bekezdése szerint a bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése vagy más kötelezettségzegés esetén ismételten kiszabható. *A katasztrófavédelmi bírság részletes szabályairól, a katasztrófavédelmi hozzájárulás befizetéséről és visszatérítéséről szóló 208/2011. (X. 12.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdése alapján több különböző szabálytalanság megállapítása esetén a katasztrófavédelmi bírság összege az egyes bírságtételek összege, amely legfeljebb 5 000 000 forint lehet.*

V. Fentiekre tekintettel az Üzemeltetőt a Kat. és az R. rendelkezéseinek megfelelően különösen az alábbi bejelentési, engedélyeztetési, felülvizsgálati és jelentési kötelezettségek terhelik:

- a) bejelentési kötelezettség a küszöbérték alatti üzem ideiglenes leállítása, végleges bezárása esetén [Kat. 27. § (2)];
- b) felülvizsgálati eljárás kezdeményezési kötelezettség a veszélyes tevékenység ismételt folytatása esetén [Kat. 27. § (3) a)]; a biztonságra hátrányosan kiható jelentős változtatás esetén [Kat. 27. § (3) b)]; az alkalmazott veszélyes anyagok mennyiségének jelentős növekedése vagy csökkenése, illetve a veszélyes anyag jellegének, fizikai tulajdonságának vagy felhasználási folyamatának jelentős változása esetén [Kat. 27. § (3) c)]; az üzem besorolásának megváltozása esetén [Kat. 27. § (3) d)];
- c) veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek és üzemzavarok vonatkozásában: adatszolgáltatásra [R. 30. § (1)-(2)]; kivizsgálást követő tájékoztatásra [R. 30. § (4)]; részletes

jelentésre [R. 31. § (1)-(4)]; megelőzésre, enyhítésre és helyreállításra, kivizsgálásra és jelentésre [Kat. 41. § f)]; valamint a megtett intézkedések kapcsán bejelentésre, tájékoztatásra [Kat. 42. § a)-d)] vonatkozó kötelezettség;

- d) a súlyos káresemény elhárítási terv felülvizsgálatára vonatkozó kötelezettség [Kat. 41. § d); R. 38. § (1), R. 11. §];
- e) a súlyos káresemény elhárítási tervben megjelölt feladatok végrehajtásához szükséges feltételeket biztosítani [Kat. 41. § c)], valamint a súlyos balesetek megelőzését és elhárítását biztosító irányítási rendszert működtetni [Kat. 41. § b)];
- f) a súlyos káresemény elhárítási terv begyakoroltatása [Kat. 41. § e); R. 40. § (1), (1a), (2)]; az üzemi dolgozók és alvállalkozók tájékoztatására és felkészítésére vonatkozó kötelezettség [R. 35. § (5)- (6)]

VI. Alkalmazott jogszabályok:

Az Ákr. 116. § (1) bekezdés alapján ügyfél, vagy akire a döntés rendelkezést tartalmaz, az elsőfokú döntés ellen akkor fellebbezhet, ha azt törvény kifejezetten megengedi, amely jelen eljárásban nem adott. A döntés elleni közigazgatási per indításának lehetőségét az Ákr. 114. §-a biztosítja, a (illetékes) Közigazgatási és Munkügyi Bíróság illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 13. § (3) bekezdése állapítja meg.

A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. §-a határozza meg. Az Itv 62. § (1) bekezdés *h*) pontjában foglaltak alapján a felet illetékfeljegyzési jog illeti meg a közigazgatási bírósági eljárásban, a közszolgálati jogviszonnnyal kapcsolatos pert és a szerződő fél által indított közigazgatási szerződéssel kapcsolatos pert kivéve. Az Itv 59. § (1) bekezdése alapján, akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

A Kp. 124. § (2) bekezdés c) pontjában foglaltak alapján a bíróság törvény eltérő rendelkezésének hiányában egyszerűsített perben jár el járulékos közigazgatási cselekménnyel kapcsolatos perben. A Kp. 124. § (5) bekezdésében foglaltak alapján az egyszerűsített perben a bíróság a tárgyaláson kívüli elbírálás szabályai szerint jár el. A Kp. 77. § (1) és (2) bekezdései alapján, ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védíratban kérheti. Tárgyalás tartása a perbelépési kérelemben, illetve a perbevonásától vagy a perbeállításától számított tizenöt napon belül is kérhető. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

Tájékoztatom az eljárás ügyfeleit, hogy a Kp. 29. § (1) bekezdése alapján az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait kell megfelelően alkalmazni.

A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 608. §-a szerint az E-ügyintézési tv. alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz, és a bíróság is elektronikusan kézbesít a részére.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) 9. § (1) bekezdése szerint Ha nemzetközi szerződésből eredő kötelezettség alapján törvény vagy nemzetközi szerződés eltérően nem rendelkezik, elektronikus ügyintézésre köteles valamennyi, a 2. § (1) bekezdése szerinti ügy tekintetében az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet, állam, önkormányzat, költségvetési szerv, ügyész, jegyző, köztisztület, egyéb közigazgatási hatóság, valamint az ügyfél jogi képviselője.

Fentiek alapján a keresetlevelet - ha törvény eltérően nem rendelkezik - a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez benyújtani. Az elektronikus útra kötelezett, vagy az elektronikus utat választó félnek az „Ürlap közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálata iránti keresetlevél benyújtásához” című ÁNYK űrlapot kell kitölteni. A kitöltött ÁNYK űrlapot és csatolt mellékleteit a www.magyarorszag.hu oldalon ügyfélkapus bejelentkezés után, az ügyfélkapun keresztül a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez kell beküldeni. Ha a fél nem kötelezett az elektronikus útra, kérelmét beadhatja papír alapon is.

A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti, a Kp. 39. § (2) bekezdése alapján.

Figyelembe véve az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 81. § (1) bekezdésében foglaltakat, mivel eljárási költség – az igazgatási szolgáltatási díjon kívül – nem merült fel, így annak megállapításáról nem kellett rendelkezni.

Határozat jogalapja Kat. 25. § (1) bekezdése és az R. 4. §-a, valamint az Ákr. 81. § (1) bekezdése.

Hatóság hatáskörét a Kat. 25. § (1) bekezdése, valamint az R. 1. § 2a. pontja, valamint a R. 4. § (3) bekezdése határozza meg.

Hatóság illetékességét a Kat. 22. § (1) b) pontja, és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. §. (3) bekezdése és az 1. melléklet a) pontja határozza meg.

Kelt: Miskolc az elektronikus bélyegző szerint

Lipták Attila tűzoltó dandártábornok
tűzoltósági tanácsos
megyei igazgató

„helyett és nevében”

Törő Attila tűzoltó alezredes
tűzoltósági tanácsos
katasztrófavédelmi hatósági szolgálatvezető

Készült: 1 példányban
Egy példány: 3 lap / 5 old.
Kapja: 1. sz. pld. Irattár
címzett Üzemeltető Cégek kapu rendszeren keresztül, majd Irattár

ZÁRADÉK

A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített
35500/7420-13/2021.ált.