



BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI
KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG

Tárgy: A KISCHEMICALS Kft. V-4 létesítményében a veszélyes tevékenység megkezdésének katasztrófavédelmi engedélyezése
Ügyintéző: László Antal c. tű. őrgy.
Telefonszám: 46/502-976

H A T Á R O Z A T

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: Hatóság), a **KISCHEMICALS Kft.** (székhelye: 3792 Sajóbáony, Gyártelep Hrsz. 024/47.), mint felső küszöbértékű veszélyes anyagokkal foglalkozó Üzem, **V-4 létesítményének áthelyezésével** kapcsolatban megküldött **módosított egységes szerkezetbe foglalt biztonsági jelentés kiegészítést** megvizsgálta,

a veszélyes tevékenység megkezdéséhez a katasztrófavédelmi engedélyt megadja

azzal, hogy Üzemeltető a Hatóságnál 35500/5172/2020.ált. ügyszámon nyilvántartásba vett módosított egységes szerkezetbe foglalt biztonsági jelentés **kiegészítésben**, valamint a 2016. augusztus 9.-én **35500/6251-6/2016.ált.** ügyszámon nyilvántartásba vett **egységes szerkezetű biztonsági jelentésben** és mellékleteiben foglaltak szerint köteles működni, különös tekintettel az abban foglalt műszaki, technológiai, beruházási, karbantartási, oktatási és egyéb előírásokra.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított 30 napon belül, jogszabálysértésre hivatkozással annak bírósági felülvizsgálata kérhető a Miskolci Törvényszéknek címzett, de a megtámadott döntést hozó hatósághoz 3 példányban benyújtott keresettel. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását a keresetlevélben lehet kérni, ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

Hatóság felhívja a figyelmét, hogy az elektronikus ügyintézés és bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt, így a keresetlevelet is kizárólag elektronikusan – *az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon* – nyújthat be a bírósághoz, és a bíróság is elektronikus kézbesít a részére. Amennyiben a beadványok elektronikus előterjesztésére köteles felperes, vagy a jogi képviselő a keresetlevelet nem elektronikus módon terjeszti elő a bíróság a keresetlevelet visszautasítja.

Az eljárás során az Üzemeltető által viselt és megfizetett 335.000 Ft mértékű igazgatási szolgáltatási díjon felül további eljárási költség nem merült fel, ezért annak mértékéről dönteni nem kellett.

I n d o k o l á s

I. Üzemeltető 2020.06.11-én kérelmet terjesztett elő *a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény* (a továbbiakban: Kat.) 25. § alapján, a biztonsági jelentés elbírálására és a veszélyes tevékenység megkezdéséhez szükséges katasztrófavédelmi engedély kiadására.

Kérelméhez *a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezés hatósági eljárásaiban az igazgatási szolgáltatási díj fizetési körébe tartozó hatósági eljárásokról, igazgatási jellegű szolgáltatásokról és bejelentésekről, továbbá a fizetendő díj mértékéről, valamint a fizetésre vonatkozó egyéb szabályokról szóló 51/2011. (XII. 21.) BM rendelet* 1. melléklet 3.1. pontjában meghatározott 335.000 Ft. összegű igazgatási szolgáltatási díjat megfizette. Hatóság a kérelmet 35500/5172/2020.ált. számon iktatta.

II. A Hatóság a kérelemhez csatolt dokumentációk vizsgálata során megállapította, hogy Üzemeltető kérelme a változatlan technológiával, új építménybe áthelyezett V-4 létesítményben történő veszélyes tevékenység megkezdésének katasztrófavédelmi engedélyezésére vonatkozik azzal, hogy a már működő veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem tevékenysége nem változik.

Hatóság a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 219/2011. (X. 20.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: R.) 13. § (1) bekezdése alapján a dokumentációk valóság tartalmának vizsgálata céljából az Üzemeltetővel előre egyeztetett időpontban, 2020.06.16-án helyszíni szemlét tartott az Üzemben, azon belül a V-4 létesítményben. A helyszíni szemlééről felvételre került a 35550/5172-4/2020.ált. számú jegyzőkönyv.

Hatóság a biztonsági jelentést megvizsgálta és megállapította, hogy a Kat. és az R. előírt követelményeknek az alábbiak szerint megfelel.

Az Üzemeltető által benyújtott biztonsági jelentés megfelel az R. 3. mellékletében megfogalmazott tartalmi és formai követelményeknek.

- a) az Üzemeltető a biztonsági jelentésben megfelelő részletességgel mutatja be az R. 8. § (2) bekezdésben megjelölt szervezeti és eszköz rendszert, illetve a kockázatelemzés eredményét;
- b) a biztonsági jelentés tartalma alapján bizonyítja, hogy az Üzemeltető a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek kialakulásának lehetőségeit az irányítási rendszer kialakítása során figyelembe vette;
- c) a kockázat mértéke megfelel az R. 7. melléklet 1.5. a) és 1.6. pontjában meghatározott elfogadhatósági feltételeknek;
- d) a környezetterheléssel járó súlyos balesetből származó veszélyeztetés megfelel az R. 7. melléklet 1.7. pontjában meghatározott elfogadhatósági feltételeknek;
- e) a belső védelmi terv az R. 8. melléklet szerinti tartalmi és formai követelményeknek megfelel, az ott meghatározott feladatok arányban állnak a biztonsági elemzésben/biztonsági jelentésben megjelölt veszélyeztetéssel, a tervezett intézkedésekben leírt feladatok végrehajtásának feltételei biztosítottak.

Hatóság a 35500/5172-2/2020.ált. számon kiadott tájékoztató levele mellékleteként, - az R. 21. §. (1) bekezdésének megfelelően - az üzemeltető által megküldött védendő adatokat nem tartalmazó biztonsági jelentés kiegészítést hirdetményi közzététel céljából megküldte Sajóbáony település polgármesterének, valamint a 35500/5172-1/2020.ált. számú levelével a helyi szervének, tájékoztatás és ellenőrzés céljából.

Az R. 21. § (2)- (3) bekezdései valamint a Kat. 33. § (1) bekezdése értelmében, amennyiben a kérelem nem új veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem építésére vagy már működő veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem tevékenységének jelentős változtatására irányul, a polgármester a biztonsági jelentésről hirdetményt tesz közzé, azonban közmeghallgatás megtartása nem válik szükségessé.

Hatóság megállapította, hogy tárgyi kérelem nem tartozik a Kat. 33. § (1) bekezdése alá.

Sajóbáony település polgármestere, az R. 22. § (3) bekezdése szerint 2020.07.08-án megküldte Hatóság részére a hirdetményi közzététellel kapcsolatban készült jegyzőkönyvet, amely 35500/5172-5/2020.ált. számon került iktatásra. Hatóság a jegyzőkönyvben foglaltakat a jelen döntés meghozatalakor az alábbiak szerint mérlegelte: A jegyzőkönyv alapján a hirdetménnyel kapcsolatosan észrevétel nem érkezett.

Üzemeltető 2020.07.10-én megküldte a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály (3526 Miskolc, Szeles u. 62, mint műszaki biztonsági hatóság) által a V4 jelű, új tiolkarbamát gyártósor üzemépületre kiadott használatbavételi engedélyét, amelyet Hatóság 35500/5172-6/2020.ált. számon iktatott.

Hatóság fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

III. Hatóság felhívja üzemeltető figyelmét, hogy a Kat. és az R. rendelkezéseinek megfelelően különösen az alábbi bejelentési, engedélyeztetési, felülvizsgálati és jelentési kötelezettségek terhelik:

- a) bejelentési kötelezettség a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem, veszélyes anyagokkal foglalkozó létesítmény ideiglenes leállítása, végleges bezárása esetén [Kat. 27. § (2)];
- b) felülvizsgálati eljárás kezdeményezési kötelezettség a veszélyes tevékenység ismételt folytatása esetén [Kat. 27. § (3) a)]; a biztonságra hátrányosan kiható jelentős változtatás esetén [Kat. 27. § (3) b)]; az alkalmazott veszélyes anyagok mennyiségének jelentős növekedése vagy csökkenése, illetve a veszélyes anyag jellegének, fizikai tulajdonságának vagy felhasználási folyamatának jelentős változása esetén [Kat. 27. § (3) c)]; az üzem besorolásának megváltozása esetén [Kat. 27. § (3) d)];
- c) veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek és üzemzavarok vonatkozásában: adatszolgáltatásra [R. 30. § (1)-(2)]; kivizsgálást követő tájékoztatásra [R. 30. § (4)]; részletes jelentésre [R. 31. § (1)-(4)]; megelőzésre, enyhítésre és helyreállításra [Kat. 37. § b); R. 20. § (7)]; kivizsgálásra és jelentésre [Kat. 37. § c)]; valamint a megtett intézkedések kapcsán tájékoztatásra [Kat. 37. § d)] vonatkozó kötelezettség;
- d) biztonsági jelentés felülvizsgálatára vonatkozó kötelezettség [Kat. 28. § (4); 29. §; R. 11. §];
- e) a belső védelmi terv pontosításának, felülvizsgálatának, begyakoroltatására [Kat. 38. §; R. 20. § (2)-(3) és (6)]; az üzemi dolgozók és alvállalkozók tájékoztatására és felkészítésére [R. 19. § (4)] vonatkozó kötelezettség.

Hatóság felhívja továbbá az Üzemeltető figyelmét, hogy a Kat. 35. § (5) bekezdés a) pontja alapján Hatóság katasztrófavédelmi bírság kiszabására jogosult a katasztrófavédelmi engedély nélkül végzett engedélyköteles tevékenység esetén; a b) pont alapján a törvény IV. fejezetében és a végrehajtási rendeletekben, vagy az azok alapján meghozott hatósági döntésben foglalt előírások elmulasztása esetén; valamint a c) pont szerint a veszélyes tevékenységgel kapcsolatos súlyos balesettel, vagy üzemzavarral összefüggésben a megelőző, elhárító és helyreállító intézkedésekre vonatkozó kötelezettség be nem tartása esetén.

A Kat. 35. § (6) bekezdése alapján a bírság legkisebb összeg háromszázezer forint, legmagasabb összege hárommillió forint. A bírság összegét a törvényi keretek között a jogsértésnek az emberi életre és egészségre, az anyagi javakra és a környezetre való veszélyességével arányos mértékben, a jogsértés súlyához és ismétlődéséhez igazodva kell meghatározni. A Kat. 35. § (7) bekezdése szerint a bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése vagy más kötelezettségzegés esetén ismételten kiszabható. A katasztrófavédelmi bírság részletes szabályairól, a katasztrófavédelmi hozzájárulás befizetéséről és visszatérítéséről szóló 208/2011. (X. 12.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdése alapján több különböző szabálytalanság megállapítása esetén a katasztrófavédelmi bírság összege az egyes bírságtételek összege, amely legfeljebb 5.000.000 forint lehet.

IV. Alkalmazott jogszabályok:

Az Ákr. 116. § (1) bekezdés alapján ügyfél, vagy akire a döntés rendelkezést tartalmaz, az elsőfokú döntés ellen akkor fellebbezhet, ha azt törvény kifejezetten megengedi, amely jelen eljárásban nem adott. A döntés elleni közigazgatási per indításának lehetőségét az Ákr. 114. §-a biztosítja, a Miskolci Törvényszék hatáskörét és illetékességét *a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény* (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) és 13. § (1) bekezdése, valamint a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV tv 3/A. §-a és a 4. melléklete állapítja meg.

A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. §-a határozza meg. Az Itv 62. § (1) bekezdés *h*) pontjában foglaltak alapján a felet illetékfeljegyzési jog illeti meg a közigazgatási bírósági eljárásban, a közszolgálati jogviszonnyal kapcsolatos pert és a szerződő fél által indított közigazgatási szerződéssel kapcsolatos pert kivéve. Az Itv 59. § (1) bekezdése alapján, akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

A Kp. 124. § (2) bekezdés c) pontjában foglaltak alapján a bíróság törvény eltérő rendelkezésének hiányában egyszerűsített perben jár el járulékos közigazgatási cselekménnyel kapcsolatos perben. A Kp. 124. § (5) bekezdésében foglaltak alapján az egyszerűsített perben a bíróság a tárgyaláson kívüli elbírálás szabályai szerint jár el. A Kp. 77. § (1) és (2) bekezdései alapján, ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védíratban kérheti. Tárgyalás tartása a perbelépési kérelemben, illetve a perbevonásától vagy a perbeállításától számított tizenöt napon belül is kérhető. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A Hatóság tájékoztatja az eljárás ügyfeleit, hogy a Kp. 29. § (1) bekezdése alapján az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait kell megfelelően alkalmazni.

A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 608. §-a szerint az E-ügyintézési tv. alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusán – az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz, és a bíróság is elektronikusán kézbesít a részére.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) 9. § (1) bekezdése szerint *„Ha nemzetközi szerződésből eredő kötelezettség alapján törvény vagy nemzetközi szerződés eltérően nem rendelkezik, elektronikus ügyintézésre köteles valamennyi, a 2. § (1) bekezdése szerinti ügy tekintetében az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet, állam, önkormányzat, költségvetési szerv, ügyész, jegyző, köztisztviselő, egyéb közigazgatási hatóság, valamint az ügyfél jogi képviselője.”*

Fentiek alapján a keresetlevelet - ha törvény eltérően nem rendelkezik - a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez benyújtani. Az elektronikus útra kötelezett, vagy az elektronikus utat választó félnek az „Ürlap közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálata iránti keresetlevél benyújtásához” című ÁNYK ürlapot kell kitölteni. A kitöltött ÁNYK ürlapot és csatolt mellékleteit a www.magyarorszag.hu oldalon ügyfélkapus bejelentkezés után, az ügyfélkapus keresztül a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez kell beküldeni. Ha a fél nem kötelezett az elektronikus útra, kérelmét beadhatja papír alapon is.

A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti, a Kp. 39. § (2) bekezdése alapján.

Figyelembe véve az *általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény* 81. § (1) bekezdésében foglaltakat, mivel eljárási költség – az igazgatási szolgáltatási díjon kívül – nem merült fel, így annak megállapításáról a Hatóságnak nem kellett rendelkeznie.

Határozat jogalapja Kat. 25. § (1) bekezdése és az R. 4. §-a, valamint az *általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény* 81. § (1) bekezdése. Hatóság hatáskörét a Kat. 25. § (1) bekezdése, valamint az R. 1. § 2a. pontja, valamint a R. 4. § (3) bekezdése határozza meg.

Hatóság illetékességét a Kat. 22. § (1) b) pontja, és a *katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet* 3. §. (3) bekezdése és az 1. melléklet a) pontja határozza meg.

Kelt, Miskolc, az elektronikus pecsét szerinti napon.

Lipták Attila tűzoltó dandártábornok
tűzoltósági tanácsos
megyei igazgató
helyett és nevében

Törő Attila tűzoltó alezredes
tűzoltósági tanácsos
katasztrófavédelmi hatósági szolgálatvezető

Készült: 1 példányban

Terjedelme: 4 oldal (2 lap)

Kapja: KISCHEMICALS Kft. (székhelye: 3792 Sajóbáony, Gyártelep Hrsz. 024/47.) Hivatali kapun keresztül, majd Irrattár

Cím: 3525 Miskolc, Dózsa Gy. út 15. ☒: 3501 Pf.: 18.

Telefon: +36(46) 502-962 Fax: +36(46) 502-963

E-mail: borsod.titkarsag@katved.gov.hu