



Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság

H-3525 Miskolc, Dózsa Gy. út 15. ☒: 3501 Miskolc, Pf.: 18.
Tel: (06-46) 502-962 Fax: (06-46) 502-963 e-mail: borsod.titkarsag@katved.gov.hu



Szám: 35500/6197-10/2016.ált.

Tárgy: Katasztrófavédelmi engedély megadása
veszélyes tevékenység folytatásához.
Ügyintéző: László Antal tű. őrgy.
Telefonszám: 46/502-976

HATÁROZAT

A **Linde Gáz Magyarország Zrt.** (székhelye: 9653 Répcelak, Carl Von Linde út 1., a továbbiakban: Üzemeltető) **Miskolc telephelyére** (Miskolc, Puskin út 33., a továbbiakban: Üzem) vonatkozó **egységes szerkezetű biztonsági elemzését** a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: Iparbiztonsági hatóság) megvizsgálta. Iparbiztonsági hatóság a katasztrófavédelmi engedély kiadására irányuló kérelmét elfogadja, és

a veszélyes tevékenység végzéséhez a katasztrófavédelmi engedélyt megadja

azzal, hogy Üzemeltető a 35500/6197-9/2016.ált. ügyszámon nyilvántartásba vett biztonsági elemzésében foglaltak szerint köteles működni, különös tekintettel az abban foglalt műszaki, technológiai, beruházási, karbantartási, oktatási és egyéb előírásokra.

A katasztrófavédelmi engedély - jelen határozat jogerőre emelkedésétől számítva - 5 évig érvényes.

A döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül az Iparbiztonsági hatóságnál benyújtott, de a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságához (a továbbiakban: BM OKF) címzett fellebbezést terjeszthet elő, amelyet 5000 forintos illetékbélyeggel kell ellátni.

Eljárási költség megtérítéséről nem kellett dönten, mert az eljárás során ilyen költség nem merült fel.

I n d o k o l á s

I. Az Iparbiztonsági hatóság 35500/8750/2015.ált. számú határozatában kötelezte Üzemeltetőt **egységes szerkezetbe foglalt biztonsági elemzés benyújtására, a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 219/2011.(X. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 47. § (4) bekezdésére** hivatkozással, az alábbiak szerint: „**már működő besorolását nem megváltoztató veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem üzemeltetője részére a hatóság előírja a biztonsági elemzésnek, vagy biztonsági jelentésnek az e rendelet előírásai szerinti módosítással érintett részének, vagy jelentős tartalmi módosítás esetében a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt biztonsági elemzésnek, vagy biztonsági jelentésnek 2016. június 1-jéig történő benyújtását.**”

Üzemeltető a veszélyes tevékenység folytatásának engedélyezéséhez **2016.06.07-én benyújtotta a felülvizsgált biztonsági elemzését**, amelyet Iparbiztonsági hatóság 35500/6197/2016.ált. számon vett nyilvántartásba és 35500/6197-1/2016.ált. számú végzésében értesítette Üzemeltetőt az eljárás megindításáról.

Iparbiztonsági hatóság a benyújtott dokumentációt áttanulmányozta és megállapította, hogy Üzemeltető elmulasztotta megküldeni a védendő adatot nem tartalmazó biztonsági elemzést, illetve a biztonsági elemzés kivonatát, ezért 2016.06.10-én kelt. **35500/6197-4/2016.ált. számú végzésében hiánypótlásra szólította fel** Üzemeltetőt.

II. Üzemeltető 2016.06.27-én megküldte a nyilvános dokumentációt, amelyet a **hirdetményi közzététel és lakossági véleménynyilvánítás** biztosítása céljából - az R. 22. §-nak megfelelően – Iparbiztonsági hatóság 2016.06.29-én megküldött Miskolc Megye Jogú Város polgármesterének, valamint a Miskolci

Katasztrófavédelmi Kirendeltségnek (3525 Miskolc, Dózsa György út 15.).

Miskolc Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal - Jegyzői Kabinet- Hatósági Osztálya 2016.08.01-jén kelt, 100001-2430/2016. számú levele alapján, az R. 21.§ (2) bekezdése alapján előírt időszakban kifüggesztett hirdeteménnyel kapcsolatban bejelentés nem érkezett. A tájékoztatás Iparbiztonsági hatóságnál 35500/6197-8/2016.ált. számon került beiktatásra.

Iparbiztonsági hatóság 2016.07.05-én kelt. **35500/6197-6/2016.ált. számú hiánypótló végzésében** kötelezte Üzemeltetőt a benyújtott biztonsági elemzésének aktualizálására, kijavítására.

Iparbiztonsági hatóság az Üzemeltető telephelyén **2016.08.12-én** - az R. 5. § (4) bekezdése alapján eljárva - hatósági **helyszíni szemlét folytatott le**, amely során felvételre került a 35500/6197-7/2016.ált. számú jegyzőkönyv.

Üzemeltető a kötelezésnek megfelelően átdolgozott, **egységes szerkezetbe foglalt biztonsági elemzését 2016.08.15-én küldte meg Iparbiztonsági hatóság részére. A dokumentációt az Iparbiztonsági hatóság 35500/6197-9/2016.ált. számon vette nyilvántartásba.**

III. Iparbiztonsági hatóság az egységes szerkezetbe foglalt biztonsági elemzést megvizsgálta és megállapította, hogy az a helyszíni szemle jegyzőkönyv és mellékletei alapján, *a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény, a továbbiakban: Kat.)* és R. -ben előírt követelményeknek az alábbiak szerint megfelel.

Az Üzemeltető által benyújtott **egységes szerkezetű biztonsági elemzés** az alábbiak miatt **megfelel** az R. 4. mellékletében megfogalmazott tartalmi és formai követelményeknek.

a) az Üzemeltető a biztonsági elemzésben megfelelő részletességgel mutatja be az R. 8. § (2) bekezdésben megjelölt szervezeti és eszköz rendszert, illetve a kockázatelemzés eredményét;

b) a biztonsági elemzés tartalma alapján bizonyítja, hogy az Üzemeltető a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek kialakulásának lehetőségeit az irányítási rendszer kialakítása során figyelembe vette;

c) a kockázat mértéke megfelel az R. 7. melléklet 1.5. a) és 1.6. pontjában meghatározott elfogadhatósági kritériumoknak;

d) a környezetterheléssel járó súlyos balesetből származó veszélyeztetés megfelel az R. 7. melléklet 1.7. pontjában meghatározott elfogadhatósági feltételeknek;

e) a belső védelmi terv az R. 8. melléklet szerinti tartalmi és formai követelményeknek megfelel, az ott meghatározott feladatok arányban állnak a biztonsági elemzésben megjelölt veszélyeztetéssel, a tervezett intézkedésekben leírt feladatok végrehajtásának feltételei biztosítottak.

Iparbiztonsági hatóság a döntés meghozatalakor - mivel a biztonsági elemzéshez az érintett nyilvánosságtól nem érkezett észrevétel, mérlegelésre nem volt szükség - **a fentiekre tekintettel, a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.**

A jogszabályi kötelezés miatt, *a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezés iparbiztonsági hatósági eljárásaiban az igazgatási szolgáltatási díj fizetési körébe tartozó iparbiztonsági hatósági eljárásokról, igazgatási jellegű szolgáltatásokról és bejelentésekről, továbbá a fizetendő díj mértékéről, valamint a fizetésre vonatkozó egyéb szabályokról szóló 51/2011. (XII.21.) BM rendelet 1. mellékletében meghatározott igazgatási szolgáltatási díj megfizetéséről* nem kellett intézkedni.

A veszélyességi övezet a benyújtott biztonsági elemzés alapján nem módosult, így az Iparbiztonsági hatóságnak erre vonatkozóan nem kellett döntenie.

IV. Iparbiztonsági hatóság felhívja Üzemeltető figyelmét, hogy a Kat., valamint az R. rendelkezéseinek megfelelően különösen az alábbi bejelentési, engedélyeztetési, felülvizsgálati és jelentési kötelezettségek terhelik:

a) bejelentési kötelezettség a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem, veszélyes anyagokkal foglalkozó létesítmény ideiglenes leállítása, végleges bezárása esetén [Kat. 27. § (2)];

b) felülvizsgálati eljárás kezdeményezési kötelezettség a veszélyes tevékenység ismételt folytatása esetén [Kat. 27. § (3) a)]; a biztonságra hátrányosan kiható jelentős változtatás esetén [Kat. 27. § (3) b)]; az alkalmazott veszélyes anyagok mennyiségének jelentős növekedése vagy csökkenése, illetve a

veszélyes anyag jellegének, fizikai tulajdonságának vagy felhasználási folyamatának jelentős változása esetén [Kat. 27. § (3) c)]; az üzem besorolásának megváltozása esetén [Kat. 27. § (3) d)];

- c) veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek és üzemzavarok vonatkozásában: adatszolgáltatásra [R. 30. § (1)-(2)]; kivizsgálást követő tájékoztatásra [R. 30. § (4)]; részletes jelentésre [R. 31. § (1)-(4)]; megelőzésre, enyhítésre és helyreállításra [Kat. 37. § b); R. 20. § (7)]; kivizsgálásra és jelentésre [Kat. 37. § c)]; valamint a megtett intézkedések kapcsán tájékoztatásra [Kat. 37. § d)] vonatkozó kötelezettség;
- d) a biztonsági elemzés/biztonsági jelentés felülvizsgálatára vonatkozó kötelezettség [Kat. 28. § (4); 29. §; R. 11. §];
- e) a belső védelmi terv pontosításának, felülvizsgálatának, begyakoroltatására [Kat. 38. §; R. 20. § (2)-(3) és (6)]; az üzemi dolgozók és alvállalkozók tájékoztatására és felkészítésére [R. 19. § (4)] vonatkozó kötelezettség.

Iparbiztonsági hatóság felhívja a figyelmét, hogy 2012. január 1-jén hatályba lépett a *katasztrófavédelmi bírság részletes szabályairól, a katasztrófavédelmi hozzájárulás befizetéséről és visszatérítéséről* szóló 208/2011. (X. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: *Kbr.*).

A Kat. 35. § (5) bekezdés b) pontja alapján az Iparbiztonsági hatóság katasztrófavédelmi bírság kiszabására jogosult a törvény IV. fejezetében és a végrehajtási rendeletekben, vagy az azok alapján meghozott hatósági döntésben foglalt előírások elmulasztása esetén. A Kat. 35. § (6) bekezdése alapján a bírság legkisebb összege háromezer forint, legmagasabb összege hárommillió forint. A bírság összegét a törvényi keretek között a jogsértésnek az emberi életre és egészségre, az anyagi javakra és a környezetre való veszélyességével arányos mértékben, a jogsértés súlyához és ismétlődéséhez igazodva kell meghatározni. A Kat. 35. § (7) bekezdése szerint a bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése vagy más kötelezettségszegés esetén ismételten kiszabható. A *Kbr.* 5. § (2) bekezdése alapján több különböző szabálytalanság megállapítása esetén a katasztrófavédelmi bírság összege az egyes bírságtételek összege, amely legfeljebb 5 000 000 forint lehet.

V. Alkalmazott jogszabályok:

A jogorvoslat lehetősége a Ket. 98. § (1) bekezdése, valamint a 99. §-ban meghatározottak szerint került biztosításra. A fellebbezési illeték mértékét az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. évi törvény (a továbbiakban: *Itv.*) 29. § (2) bekezdése alapján került megállapításra. Az *Itv.* 73. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási hatósági eljárási illetéket az eljárás megindításakor az eljárást kezdeményező iraton illetékbélyeggel vagy az eljárás kezdeményezését megelőzően banki átutalással kell megfizetni, az átutalás közleményrovatában az ügyfél neve, lakcíme vagy székhelye megjelölésével. Előzetes átutalás hiányában, az eljáró hatóság felhívásában szereplő határidőn belül banki átutalással az átutalás közleményrovatában az ügyfél neve, lakcíme vagy székhelye és az ügyszám megjelölésével kell megfizetni az *Itv.* 73. § (2)-(4), a (4a), a (7) és (8), valamint a (11) bekezdésben foglaltak kivételével.


Az eljárási bírságról a Ket. 51. § (5) bekezdése, összegéről a Ket. 61. § (2) bekezdése rendelkezik.

Az eljárási költségről szóló rendelkezés a Ket. 153. §-a alapján történt.

Határozat jogalapja Kat. 25. § (1) bekezdése és az R. 4. §-a, valamint a Ket. 72. § (1) bekezdése. Hatóság hatáskörét a Kat. 25. § (1) bekezdése, valamint a R. 1. § 2. a. pontja, valamint a R. 4. § (3) bekezdése határozza meg. Hatóság illetékességét a Kat. 22. § (1) b) pontja, és a *katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról* szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése és az 1. melléklet a) pontja határozza meg.

Miskolc, 2016. augusztus 15.




Lipták Attila tűzoltó dandártábornok
tűzoltósági tanácsos
megyei igazgató

Készült: 2 példányban

Terjedelme: 3 oldal

Kapja: 1. . Linde Gáz Magyarország Zrt. (9653 Répcelak, Carl Von Linde út 1.) – tértivevénnyel

2. Irattár

Exp: 2016. 08. 17. kedd
TU 12

"Döntés jogerősre emelkedett."
.....év.....hó.....nap'

← aláírás

