



BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI
KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG

Tárgy: Biztonsági elemzés készítési
kötelezettség megállapítása

Ügyintéző: Olasz János tű. fhdgy.

Telefonszám: 06 20/8202-134

H A T Á R O Z A T

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (3525 Miskolc, Dózsa György út 15., a továbbiakban: Hatóság) a Joyson Safety Sytems Hungary Kft. (3516 Miskolc, Joyson út 1. a továbbiakban: Üzemeltető) kérelmére a székhelyével megegyező telephelyére – *nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás* –, azt megelőzően a TAKATA Safety Systems Hungary Kft. nevén engedélyezett 35000/4286-2/2018.ált. számon nyilvántartott súlyos káresemény elhárítási terv (a továbbiakban SKET) soron kívüli felülvizsgálatára irányuló kérelmét megvizsgálta, az Üzemeltető fenti telephelyét alsó küszöbértékű veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemként azonosítja és

biztonsági elemzés készítésére és benyújtására kötelezi.

Határidő: a megváltozott veszélyes tevékenység megkezdése előtt legalább 70 nappal.

Üzemeltető a fenti telephelyén a veszélyes tevékenységet csak a fenti telephelyére vonatkozó biztonsági elemzés (a továbbiakban: BE) benyújtása és annak Hatóság által történő elfogadása esetében végezheti, annak hiányában, valamint ha az Üzemeltető a hatósági határozatban illetve a jogszabályokban foglalt kötelezettségeinek nem tesz eleget, a Hatóság a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: Kat.) 35. §-ban meghatározott szankciókat alkalmazhatja.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított 30 napon belül, jogszabálysértésre hivatkozással annak bírósági felülvizsgálata kérhető a Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett, de a megtámadott döntést hozó hatósághoz 3 példányban benyújtott, 30.000 forint illetékbélyeggel ellátott keresettel. A 10 000 forintot meghaladó eljárás illeték kiszabás alapján készpénz-átutalási megbízás útján vagy az állami adóhatóság által meghatározott számlaszámra átutalással, illetve amennyiben erre lehetőség van, bankkártyával is megfizethető. Ebben az esetben az illetékköteles iratot annak egy másolatával az illetékes állami adóhatósághoz kell benyújtani. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását a keresetlevélben lehet kérni, ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

Az eljárás során az Üzemeltető által viselt és megfizetett 75.000 Ft mértékű igazgatási szolgáltatási díjon felül további eljárás költség nem merült fel, ezért annak mértékéről dönteni nem kellett.

I n d o k o l á s

I. Az Üzemeltető 2018. november 14-én kérelmet terjesztett elő a fenti telephelyre 2015. május 19-én 35000/4286-2/2015.ált. számon elfogadott SKET soron kívüli felülvizsgálata és a telephely Kat. IV. fejezet hatálya alá tartozásának megállapítása iránt. Kérelme benyújtásával egyidejűleg igazolta képviseleti jogosultságát, valamint, hogy *a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni*

védekezés hatósági eljárásaiban az igazgatási szolgáltatási díj fizetési körébe tartozó hatósági eljárásokról, igazgatási jellegű szolgáltatásokról és bejelentésekről, továbbá a fizetendő díj mértékéről, valamint a fizetésre vonatkozó egyéb szabályokról szóló 51/2011. (XII. 21.) BM rendelet 1. melléklet 9. pontjában meghatározott 75.000 Ft. összegű igazgatási szolgáltatási díjat megfizette, egyben mellékelte a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 219/2011. (X. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 2. melléklete szerinti üzemazonítási adatlapokat. Hatóság a kérelmet 35500/9746/2018.ált. számon iktatta.

A Takata Safety Systems Hungary Kft. Miskolcon megvalósuló beruházásával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 456/2013. (XI.29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánította a tárgyi beruházást.

II. A Hatóság a benyújtott dokumentumok valóságtartalmának vizsgálatára 2018. november 19-én helyszíni szemlét tartott. A helyszíni szemléről a 35500/9746-2/2018.ált. számú jegyzőkönyvet vette fel. A szemlét követően a rendelkezésre álló információk vizsgálata alapján megállapítást nyert, hogy a veszélyes anyagok napi mennyiségei jelenleg nem haladják meg a Hatóságnál 35000/4286-2/2018.ált. iktatószámom elfogadott SKET-ben szereplő mennyiségi értékeket. Az Üzemeltető a meglévő épületekben tervezi új gyártósorok kialakítását és a meglévő sorok gyártási volumen növekedését, melyek miatt prognosztizálható a veszélyes anyagok mennyiségi növekedése.

III. Hatóság megvizsgálta a SKET soron kívüli felülvizsgálati jegyzőkönyvét és az új tulajdonos által meghatározott termelési mennyiségekhez tartozó veszélyes anyagok jelenlehető mennyiségének figyelembevételével készült üzemazonosítási adatlapokat. A Hatóság a fenti dokumentációk vizsgálata alapján megállapította, hogy a R. 1. melléklet 3. pontjában részletezett - alsó küszöbértékre vonatkozó - összegzési szabályt alkalmazva, az Üzemeltető fenti telephelyén a 2018. október 30-án kelt, üzemazonosítási dokumentáció alapján az új termelési igényekhez figyelembe vehető veszélyes anyagok mennyiségének tekintetében, az egészségi veszélyekre vonatkozó összegzési érték:0; a fizikai veszélyekre vonatkozó összegzési érték: 3,44; a környezeti veszélyekre vonatkozó összegzési érték:0,3053. Tekintettel arra, hogy a fizikai veszélyekre vonatkozó alsó küszöbértékre számított összegzési érték meghaladja az 1 értéket, ezért az Üzemeltető fenti telephelye a Kat. IV. fejezetének, valamint a R.-nek a hatálya alá tartozik és az R. 1. § 1. pontja szerinti alsó küszöbértékű veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemnek minősül.

A fentiek értelmében az Üzemeltető a Kat. 3. § 23. pontja szerinti üzemeltetőnek minősül, és terhelik a Kat.-ban és a R.-ben meghatározott kötelezettségek. A R. 8. § (1) bekezdése alapján „*az alsó küszöbértékű veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem üzemeltetője a 4. mellékletben meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelő biztonsági elemzést készít, és az abban foglaltak szerint köteles működni.*”

A Hatóság a fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

IV. Hatóság felhívja az Üzemeltető figyelmét, hogy veszélyes tevékenységet csak a fenti telephelyére vonatkozó BE Hatóság által történő elfogadását követően végezhet. Üzemeltető nem köteles BE készítésére, amennyiben a fenti telephelyén jelen lévő veszélyes anyagok mennyiségét olyan mértékben lecsökkenti, hogy azok figyelembe vételével a fenti telephelye továbbá már nem tartozik a Kat. IV. fejezet hatálya alá.

Hatóság felhívja Üzemeltető figyelmét, hogy a BE benyújtásával egyidejűleg katasztrófavédelmi engedély iránti kérelmet kell előterjeszteni, mely az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) meghatározottakon túl tartalmazza:

- a) a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem nevét és címét, amelyre a kérelem irányul,
- b) a BE-t készítő szakértő nevét, címét, kapcsolattartóját, annak elérhetőségét és aláírását,
- c) a kérelmet előterjesztő, képviselőre jogosult nevét, aláírását, valamint
- d) a veszélyes ipari védelmi ügymintázó nevét, címét, elérhetőségét és aláírását.

A katasztrófavédelmi engedély iránti kérelem mellékleteként BE benyújtásán túl csatolni szükséges a BE védendő adatot nem tartalmazó változatát, valamint a BE R. 8. § (5) bekezdése szerinti kivonatát vagy nyilatkozatot arról, hogy a beküldött dokumentáció nem tartalmaz védendő adatot. A katasztrófavédelmi engedély iránti kérelem benyújtásával egyidejűleg az ügyben eljáró személy igazolja képviseleti jogosultságát vagy meghatalmazását, valamint azt, hogy az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.

Hatóság felhívja továbbá Üzemeltető figyelmét, hogy a Kat. 35. § (5) bekezdés a) pontja alapján Hatóság katasztrófavédelmi bírság kiszabására jogosult a katasztrófavédelmi engedély nélkül végzett engedélyköteles tevékenység esetén; a b) pont alapján a törvény IV. fejezetében és a végrehajtási rendeletekben, vagy az azok alapján meghozott hatósági döntésben foglalt előírások elmulasztása esetén; valamint a c) pont szerint a veszélyes tevékenységgel kapcsolatos súlyos balesettel, vagy üzemzavarral összefüggésben a megelőző, elhárító és helyreállító intézkedésekre vonatkozó kötelezettség be nem tartása esetén.

A Kat. 35. § (6) bekezdése alapján a bírság legkisebb összeg háromszázezer forint, legmagasabb összege hárommillió forint. A bírság összegét a törvényi keretek között a jogsértésnek az emberi életre és egészségre, az anyagi javakra és a környezetre való veszélyességével arányos mértékben, a jogsértés súlyához és ismétlődéséhez igazodva kell meghatározni. A Kat. 35. § (7) bekezdése szerint a bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése vagy más kötelezettségszegés esetén ismételten kiszabható. A katasztrófavédelmi bírság részletes szabályairól, a katasztrófavédelmi hozzájárulás befizetéséről és visszatérítéséről szóló 208/2011. (X. 12.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdése alapján több különböző szabálytalanság megállapítása esetén a katasztrófavédelmi bírság összege az egyes bírságtételek összege, amely legfeljebb 5 000 000 forint lehet.

V. A fentiekre tekintettel az Üzemeltetőt a Kat. és az R. rendelkezéseinek megfelelően különösen az alábbi bejelentési, engedélyeztetési, felülvizsgálati és jelentési kötelezettségek terhelik:

- a) bejelentési kötelezettség a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem, veszélyes anyagokkal foglalkozó létesítmény ideiglenes leállítása, végleges bezárása esetén [Kat. 27. § (2)];
- b) felülvizsgálati eljárás kezdeményezési kötelezettség a veszélyes tevékenység ismételt folytatása esetén [Kat. 27. § (3) a)]; a biztonságra hátrányosan kiható jelentős változtatás esetén [Kat. 27. § (3) b)]; az alkalmazott veszélyes anyagok mennyiségének jelentős növekedése vagy csökkenése, illetve a veszélyes anyag jellegének, fizikai tulajdonságának vagy felhasználási folyamatának jelentős változása esetén [Kat. 27. § (3) c)]; az üzem besorolásának megváltozása esetén [Kat. 27. § (3) d)];
- c) veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek és üzemzavarok vonatkozásában: adatszolgáltatásra [R. 30. § (1)-(2)]; kivizsgálást követő tájékoztatásra [R. 30. § (4)]; részletes jelentésre [R. 31. § (1)-(4)]; megelőzésre, enyhítésre és helyreállításra [Kat. 37. § b)]; R. 20. § (7)]; kivizsgálásra és jelentésre [Kat. 37. § c)]; valamint a megtett intézkedések kapcsán tájékoztatásra [Kat. 37. § d)] vonatkozó kötelezettség;
- d) a biztonsági elemzés felülvizsgálatára vonatkozó kötelezettség [Kat. 28. § (4); 29. §; R. 11. §];
- e) a belső védelmi terv pontosításának, felülvizsgálatának, begyakoroltatására [Kat. 38. §; R. 20. § (2)-(3) és (6)]; az üzemi dolgozók és alvállalkozók tájékoztatására és felkészítésére [R. 19. § (4)] vonatkozó kötelezettség.

VI. Alkalmazott jogszabályok:

Az Ákr. 116. § (1) bekezdés alapján ügyfél, vagy akire a döntés rendelkezést tartalmaz, az elsőfokú döntés ellen akkor fellebbezhet, ha azt törvény kifejezetten megengedi, amely jelen eljárásban nem adott. A döntés elleni közigazgatási per indításának lehetőségét az Ákr. 114. §-a biztosítja, a (illetékes) Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 13. § (3) bekezdése állapítja meg.

A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. §-a határozza meg. Az Itv 62. § (1) bekezdés *h*) pontjában foglaltak alapján a felet illetékfeljegyzési jog illeti meg a közigazgatási bírósági eljárásban, a közszolgálati jogviszonnyal kapcsolatos pert és a szerződő fél által indított közigazgatási szerződéssel kapcsolatos pert kivéve. Az

Itv 59. § (1) bekezdése alapján, akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

A Kp. 124. § (2) bekezdés c) pontjában foglaltak alapján a bíróság törvény eltérő rendelkezésének hiányában egyszerűsített perben jár el járulékos közigazgatási cselekménnyel kapcsolatos perben. A Kp. 124. § (5) bekezdésében foglaltak alapján az egyszerűsített perben a bíróság a tárgyaláson kívüli elbírálás szabályai szerint jár el. A Kp. 77. § (1) és (2) bekezdései alapján, ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védiratban kérheti. Tárgyalás tartása a perbelépési kérelemben, illetve a perbevonásától vagy a perbeállításától számított tizenöt napon belül is kérhető. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A Hatóság tájékoztatja az eljárás ügyfeleit, hogy a Kp. 29. § (1) bekezdése alapján az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait kell megfelelően alkalmazni.

A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 608. §-a szerint az E-ügyintézési tv. alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikus – az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz, és a bíróság is elektronikusán kézbesíti a részére.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) 9. § (1) bekezdése szerint „Ha nemzetközi szerződésből eredő kötelezettség alapján törvény vagy nemzetközi szerződés eltérően nem rendelkezik, elektronikus ügyintézésre köteles valamennyi, a 2. § (1) bekezdése szerinti ügy tekintetében az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet, állam, önkormányzat, költségvetési szerv, ügyész, jegyző, köztestület, egyéb közigazgatási hatóság, valamint az ügyfél jogi képviselője.”

Fentiek alapján a keresetlevelet - ha törvény eltérően nem rendelkezik - a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez benyújtani. Az elektronikus útra kötelezett, vagy az elektronikus utat választó félnek az „Úrlap közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálata iránti keresetlevél benyújtásához” című ANYK űrlapot kell kitölteni. A kitöltött ANYK űrlapot és csatolt mellékleteit a www.magyarorszag.hu oldalon ügyfélkapus bejelentkezés után, az ügyfélkapun keresztül a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez kell beküldeni. Ha a fél nem kötelezett az elektronikus útra, kérelmét beadhatja papír alapon is.

A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjeszheti, a Kp. 39. § (2) bekezdése alapján.

Figyelembe véve az Ákr. 81. § (1) bekezdésében foglaltakat, mivel eljárási költség – az igazgatási szolgáltatási díjon kívül – nem merült fel, így annak megállapításáról nem kellett rendelkezniem.

Határozat jogalapja Kat. 25. § (1) bekezdése és az R. 4. §, 33. § és 34. §-ai, a Kat. 40. (2) bekezdése.

Hatóság hatáskörét a Kat. 25. § (1) bekezdése, valamint az R. 1. § 2a. pontja, valamint az R. 4. § (3) bekezdése határozza meg.

Hatóság illetékességét a Kat. 22. § (1) b) pontja, és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése és az 1. melléklet a) pontja határozza meg.

Kelt Miskolc az elektronikus bélyegző szerint

Lipták Attila tűzoltó dandártábornok
tűzoltósági tanácsos
megyei igazgató

Készült: 1 példányban

Egy példány: 1 lap / 1 old.

Kapja: Joyson Safety Systems Hungary Kft. (3516 Miskolc, Joyson út 1.) Célgapu rendszeren keresztül, majd Irattár

Cím: 3525 Miskolc, Dózsa GY út 15., 3501 Pf.: 18

Telefon: +36(46) 502-962 Fax: +36(46) 502-963



Nyilvántartási szám:
ISO 9001: 503:0976(4)-900(4)

E-mail: borsod.titkarsag@katved.gov.hu