



BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLEN MEGYEI
KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG
IGAZGATÓ

Tárgy: BorsodChem Zrt. Klór Membráncellás elektrolízis 2 létesítményben a veszélyes tevékenység végzésének katasztrófavédelmi engedélyezése

Ügyintéző: László Antal c. tű. őrgy.

Telefonszám: 46/502-976

H A T Á R O Z A T

A **BorsodChem Zrt.** (székhely. 3700 Kazincbarcika, Bolyai tér 1.; a továbbiakban Üzemeltető) székhelyével azonos telephelyű felső küszöbértékű veszélyes anyagokkal foglalkozó Üzem, új **Klór Membráncellás elektrolízis 2 létesítményében** a veszélyes tevékenység végzésének katasztrófavédelmi engedélyezésére benyújtott **biztonsági jelentést**, valamint az **MDI és DKE/VCM létesítmények kapacitásbővítésére** benyújtott biztonsági jelentés soron kívüli **felülvizsgálati jegyzőkönyvét** a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: Iparbiztonsági Hatóság) megvizsgálta és

a veszélyes tevékenység végzéséhez, folytatásához a katasztrófavédelmi engedélyt megadja

azzal, hogy Üzemeltető a Hatóságnál 9701/2018.ált. ügyszámon nyilvántartásba vett Klór Membráncellás elektrolízis 2 létesítmény biztonsági jelentésben, valamint a **35500/461-8/2017.ált.ügyszámon nyilvántartásba vett egységes szerkezetű biztonsági jelentésben** és mellékleteiben foglaltak szerint köteles működni, különös tekintettel az abban foglalt műszaki, technológiai, beruházási, karbantartási, oktatási és egyéb előírásokra.

A benyújtott Klór Membráncellás elektrolízis 2 létesítmény biztonsági jelentés, az Igazgatóság által 2017. február 17.-én elfogadott 35500/461-8/2017.ált. számú egységes szerkezetű biztonsági jelentés kiegészítése.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított 30 napon belül, jogszabálysértésre hivatkozással annak bírósági felülvizsgálata kérhető a Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett, de a megtámadott döntést hozó hatósághoz 3 példányban benyújtott, 30 000 forint illetékbélyeggel ellátott keresettel. A 10 000 forintot meghaladó eljárási illeték kiszabás alapján készpénz-átutalási megbízás útján vagy az állami adóhatóság által meghatározott számlaszámra átutalással, illetve amennyiben erre lehetőség van, bankkártyával is megfizethető. Ebben az esetben az illetékköteles iratot annak egy másolatával az illetékes állami adóhatósághoz kell benyújtani. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását a keresetlevélben lehet kérni, ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

Az eljárás során az Üzemeltető által viselt és megfizetett 240 000 Ft mértékű igazgatási szolgáltatási díjon felül további eljárási költség nem merült fel, ezért annak mértékéről dönteni nem kellett.

I n d o k o l á s

I. Üzemeltető 2018.11.22-én kérelmet terjesztett elő az új **Klór Membráncellás elektrolízis 2 létesítmény biztonsági jelentésének**, valamint az **MDI és DKE/VCM létesítmények kapacitásbővítésére** benyújtott biztonsági jelentés soron kívüli **felülvizsgálati jegyzőkönyvének** elbírálására, a **veszélyes**

tevékenység megkezdésének/folytatásának katasztrófavédelmi engedélyezésére. Kérelméhez a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezés hatósági eljárásaiban az igazgatási szolgáltatási díj fizetési körébe tartozó hatósági eljárásokról, igazgatási jellegű szolgáltatásokról és bejelentésekről, továbbá a fizetendő díj mértékéről, valamint a fizetésre vonatkozó egyéb szabályokról szóló 51/2011. (XII. 21.) BM rendelet 1. melléklet 2. pontjában meghatározott 240 000 Ft. összegű igazgatási szolgáltatási díjat megfizette. Iparbiztonsági Hatóság a kérelmet 35500/9701/2018.ált. számon iktatta.

II. Iparbiztonsági Hatóság a BorsodChem Zrt. Klór Membráncellás elektrolízis 2 létesítményében a veszélyes tevékenység végzésének engedélyezésére benyújtott biztonsági jelentést és az egységes szerkezetű biztonsági jelentése soron kívüli felülvizsgálati jegyzőkönyvét megvizsgálta és megállapította, hogy az a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvényben (a továbbiakban: Kat.) és a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 219/2011. (X. 20.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: R.) előírt követelményeknek az alábbiak szerint megfelel.

Az Üzemeltető által benyújtott biztonsági jelentés megfelel az R. 3. mellékletében megfogalmazott tartalmi és formai követelményeknek.

- a) az Üzemeltető a biztonsági jelentésben megfelelő részletességgel mutatja be az R. 8. § (2) bekezdésben megjelölt szervezeti és eszköz rendszert, illetve a kockázatelemzés eredményét;
- b) a biztonsági jelentés tartalma alapján bizonyítja, hogy az Üzemeltető a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek kialakulásának lehetőségeit az irányítási rendszer kialakítása során figyelembe vette;
- c) a kockázat mértéke megfelel az R. 7. melléklet 1.5. a) és 1.6. pontjában meghatározott elfogadhatósági feltételeknek;
- d) a környezetterheléssel járó súlyos balesetből származó veszélyeztetés megfelel az R. 7. melléklet 1.7. pontjában meghatározott elfogadhatósági feltételeknek;
- e) a belső védelmi terv az R. 8. melléklet szerinti tartalmi és formai követelményeknek megfelel, az ott meghatározott feladatok arányban állnak a biztonsági jelentésben megjelölt veszélyeztetéssel, a tervezett intézkedésekben leírt feladatok végrehajtásának feltételei biztosítottak.

Iparbiztonsági Hatóság a benyújtott dokumentáció valóságtartalmának ellenőrzésére 2018.12.17-én helyszíni szemlét tartott az új **Klór Membráncellás elektrolízis 2 létesítményben**, valamint az **MDI és DKE/VCM létesítményekben a kapacitásbővítéssel érintett** helyszíneken. A szemlét követően felvételre került a 35500/9701-6/2018.ált. számú jegyzőkönyv.

Iparbiztonsági Hatóság a 35500/9701-3/2018.ált. számon kiadott tájékoztató levele mellékleteként, - az R. 21. §. (1) bekezdésének megfelelően - az Üzemeltető által megküldött védendő adatokat nem tartalmazó biztonsági jelentés kiegészítést hirdetményi közzététel céljából megküldte Berente település polgármesterének, valamint 35500/9701-4/2018.ált. számon Kazincbarcika település polgármesterének, illetve a 35500/9701-5/2018.ált. számú levelével a helyi szervének, tájékoztatás és ellenőrzés céljából.

A települések polgármesterei a kifüggesztést követően az R. 21. § (5) bekezdése szerint tájékoztatták Iparbiztonsági Hatóságot arról, hogy a hirdetménnyel kapcsolatban észrevétel nem érkezett hozzájuk. A települések polgármesterei az R. 21. § (6) bekezdése szerint megküldték Iparbiztonsági Hatóság részére a közmeghallgatásokon készült jegyzőkönyveket. Iparbiztonsági Hatóság a jegyzőkönyvekben foglaltakat a jelen döntés meghozatalakor az alábbiak szerint mérlegelte: A jegyzőkönyvek alapján, a közmeghallgatásokon a lakosság részéről érdemi észrevétel, javaslat, kifogás nem történt.

Iparbiztonsági Hatóság fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

III. Iparbiztonsági Hatóság felhívja üzemeltető figyelmét, hogy a Kat. és az R. rendelkezéseinek megfelelően különösen az alábbi bejelentési, engedélyeztetési, felülvizsgálati és jelentési kötelezettségek terhelik:

- a) bejelentési kötelezettség a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem, veszélyes anyagokkal foglalkozó létesítmény ideiglenes leállítása, végleges bezárása esetén [Kat. 27. § (2)];
- b) felülvizsgálati eljárás kezdeményezési kötelezettség a veszélyes tevékenység ismételt folytatása esetén [Kat. 27. § (3) a)]; a biztonságra hátrányosan kiható jelentős változtatás esetén [Kat. 27. § (3)

- b)]; az alkalmazott veszélyes anyagok mennyiségének jelentős növekedése vagy csökkenése, illetve a veszélyes anyag jellegének, fizikai tulajdonságának vagy felhasználási folyamatának jelentős változása esetén [Kat. 27. § (3) c)]; az üzem besorolásának megváltozása esetén [Kat. 27. § (3) d)];
- c) veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek és üzemzavarok vonatkozásában: adatszolgáltatásra [R. 30. § (1)-(2)]; kivizsgálást követő tájékoztatásra [R. 30. § (4)]; részletes jelentésre [R. 31. § (1)-(4)]; megelőzésre, enyhítésre és helyreállításra [Kat. 37. § b); R. 20. § (7)]; kivizsgálásra és jelentésre [Kat. 37. § c)]; valamint a megtett intézkedések kapcsán tájékoztatásra [Kat. 37. § d)] vonatkozó kötelezettség;
- d) a biztonsági jelentés felülvizsgálatára vonatkozó kötelezettség [Kat. 28. § (4); 29. §; R. 11. §];
- e) a belső védelmi terv pontosításának, felülvizsgálatának, begyakoroltatására [Kat. 38. §; R. 20. § (2)-(3) és (6)]; az üzemi dolgozók és alvállalkozók tájékoztatására és felkészítésére [R. 19. § (4)] vonatkozó kötelezettség.

Iparbiztonsági Hatóság felhívja figyelmét, hogy a Kat. 35. § (5) bekezdés b) pontja alapján a hatóság katasztrófavédelmi bírság kiszabására jogosult a törvény IV. fejezetében és a végrehajtási rendeletekben, vagy az azok alapján meghozott hatósági döntésben foglalt előírások elmulasztása esetén. A Kat. 35. § (6) bekezdése alapján a bírság legkisebb összeg háromszázezer forint, legmagasabb összege hárommillió forint. A bírság összegét a törvényi keretek között a jogsértésnek az emberi életre és egészségre, az anyagi javakra és a környezetre való veszélyességével arányos mértékben, a jogsértés súlyához és ismétlődéséhez igazodva kell meghatározni. A Kat. 35. § (7) bekezdése szerint a bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése vagy más kötelezettségszegés esetén ismételten kiszabható. *A katasztrófavédelmi bírság részletes szabályairól, a katasztrófavédelmi hozzájárulás befizetéséről és visszatérítéséről szóló 208/2011. (X. 12.) Korm. rendelet* 5. § (2) bekezdése alapján több különböző szabálytalanság megállapítása esetén a katasztrófavédelmi bírság összege az egyes bírságtételek összege, amely legfeljebb 5 000 000 forint lehet.

IV. Alkalmazott jogszabályok:

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 116. § (1) bekezdés alapján ügyfél, vagy akire a döntés rendelkezést tartalmaz, az elsőfokú döntés ellen akkor fellebbezhet, ha azt törvény kifejezetten megengedi, amely jelen eljárásban nem adott. A döntés elleni közigazgatási per indításának lehetőségét az Ákr. 114. §-a biztosítja, a (illetékes) Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság illetékességét a *közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény* (a továbbiakban: Kp.) 13. § (3) bekezdése állapítja meg.

A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. §-a határozza meg. Az Itv 62. § (1) bekezdés h) pontjában foglaltak alapján a felet illetékeljegyzési jog illeti meg a közigazgatási bírósági eljárásban, a közszolgálati jogviszonnyal kapcsolatos pert és a szerződő fél által indított közigazgatási szerződéssel kapcsolatos pert kivéve. Az Itv 59. § (1) bekezdése alapján, akit tárgyi illetékeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az fizeti az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

A Kp. 124. § (2) bekezdés c) pontjában foglaltak alapján a bíróság törvény eltérő rendelkezésének hiányában egyszerűsített perben jár el járulékos közigazgatási cselekménnyel kapcsolatos perben. A Kp. 124. § (5) bekezdésében foglaltak alapján az egyszerűsített perben a bíróság a tárgyaláson kívüli elbírálás szabályai szerint jár el. A Kp. 77. § (1) és (2) bekezdései alapján, ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védiratban kérheti. Tárgyalás tartása a perbelépési kérelemben, illetve a perbevonásától vagy a perbeállításától számított tizenöt napon belül is kérhető. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

Iparbiztonsági Hatóság tájékoztatja az eljárás ügyfeleit, hogy a Kp. 29. § (1) bekezdése alapján az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait kell megfelelően alkalmazni.

A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 608. §-a szerint az E-ügyintézési tv. alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz, és a bíróság is elektronikusan kézbesíti a részére.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) 9. § (1) bekezdése szerint ha nemzetközi szerződésből eredő kötelezettség

alapján törvény vagy nemzetközi szerződés eltérően nem rendelkezik, elektronikus ügyintézésre köteles valamennyi, a 2. § (1) bekezdése szerinti ügy tekintetében az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet, állam, önkormányzat, költségvetési szerv, ügyész, jegyző, köztisztviselő, egyéb közigazgatási hatóság, valamint az ügyfél jogi képviselője.

Fentiek alapján a keresetlevelet - ha törvény eltérően nem rendelkezik - a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez benyújtani. Az elektronikus útra kötelezett, vagy az elektronikus utat választó félnek az „Ürlap közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálata iránti keresetlevél benyújtásához” című ÁNYK űrlapot kell kitölteni. A kitöltött ÁNYK űrlapot és csatolt mellékleteit a www.magyarország.hu oldalon ügyfélkapus bejelentkezés után, az ügyfélkapun keresztül a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez kell beküldeni. Ha a fél nem kötelezett az elektronikus útra, kérelmét beadhatja papír alapon is.

A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti, a Kp. 39. § (2) bekezdése alapján.

Figyelembe véve az *általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény* 81. § (1) bekezdésében foglaltakat, mivel eljárási költség – az igazgatási szolgáltatási díjon kívül – nem merült fel, így annak megállapításáról nem kellett rendelkezni.

A határozat jogalapja Kat. 25. § (1) bekezdése és az R. 4. §-a, valamint az *általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény* 81. § (1) bekezdése. Iparbiztonsági Hatóság hatáskörét a Kat. 25. § (1) bekezdése, valamint az R. 1. § 2a. pontja, valamint a R. 4. § (3) bekezdése határozza meg.

Iparbiztonsági Hatóság illetékességét a Kat. 22. § (1) b) pontja, és a *katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet* 3. §. (3) bekezdése és az 1. melléklet a) pontja határozza meg.

Kelt, Miskolc, az elektronikus pecsét szerinti napon.

Lipták Attila tűzoltó dandártábornok
tűzoltósági tanácsos
megyei igazgató

Készült: 1 példányban

Terjedelme: 4 oldal (2 lap)

Kapja: 1. BorsodChem Zrt. (székhely. 3700 Kazincbarcika, Bolyai tér 1) cégkapun keresztül

Cím: 3525 Miskolc, Dózsa Gy út 15., 3501 Pf.: 18
Telefón: +36(46) 502-962 Fax: +36(46) 502-963
E-mail: borsod.titkarsag@katved.gov.hu

