



BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI
KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG

Tárgy: Engedély veszélyes tevékenység végzéséhez

Ügyintéző: Törő Attila tű. alez.

Telefonszám: 46/502-976

HATÁROZAT

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (3525 Miskolc, Dózsa György út 15., a továbbiakban: Hatóság) a **Messer Hungarogáz Kft.** (1044 Budapest, Váci út 117., a továbbiakban: Üzemeltető) kérelmére a **3702 Kazincbarcika, Bolyai tér 1. szám alatti telephelyére**, mint alsó küszöbértékű veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemre vonatkozó **egységes szerkezetű biztonsági elemzést** megvizsgálta, és

a veszélyes tevékenység végzéséhez a katasztrófavédelmi engedélyt megadja

azzal, hogy az Üzemeltető a Hatóságnál 35500/5939/2019.ált. ügyszámon iktatott biztonsági elemzésben és mellékleteiben foglaltak szerint köteles működni, különös tekintettel az abban foglalt műszaki, technológiai, beruházási, karbantartási és egyéb előírásokra.

A katasztrófavédelmi engedély – jelen döntés véglegessé válásától számítva – 5 évig érvényes.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított 30 napon belül, jogszabálysértésre hivatkozással annak bírósági felülvizsgálata kérhető a Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett, de a megtámadott döntést hozó hatósághoz 3 példányban benyújtott keresettel. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását a keresetlevélben lehet kérni, ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

Felhívom a figyelmet, hogy az elektronikus ügyintézés és bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt, így a keresetlevelet is kizárólag elektronikusán – *az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon* – nyújthat be a bírósághoz, és a bíróság is elektronikus kézbesít a részére. Amennyiben a beadványok elektronikus előterjesztésére köteles felperes, vagy a jogi képviselő a keresetlevelet nem elektronikus módon terjeszti elő a bírósághoz, a keresetlevelet visszautasítja.

Az eljárás során az Üzemeltető által viselt és megfizetett 115.000 Ft mértékű igazgatási szolgáltatási díjon felül további eljárási költség nem merült fel, ezért annak mértékéről döntenem nem kellett.

I n d o k o l á s

- I. Üzemeltető 2019. június 18-án kérelmet terjesztett elő a biztonsági elemzés elbírálására és katasztrófavédelmi engedély kiadására. Kérelméhez *a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezés hatósági eljárásaiban az igazgatási szolgáltatási díj fizetési körébe tartozó hatósági eljárásokról, igazgatási jellegű szolgáltatásokról és bejelentésekről, továbbá a fizetendő díj mértékéről, valamint a fizetésre vonatkozó egyéb szabályokról* szóló 51/2011. (XII.

21.) *BM rendelet* 1. melléklet 7. pontjában meghatározott 115.000 Ft összegű igazgatási szolgáltatási díjat megfizette. Hatóság a kérelmet 35500/5939/2019.ált. számon iktatta.

- II. Hatóság a hirdetményi közzététel biztosítása céljából - *a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 219/2011. (X. 20.) Korm. rendelet* (a továbbiakban: R.) 22. §-nak megfelelően – a biztonsági elemzés nyilvános változatát 2019.06.20-án a 35500/5939-3/2019.ált. számon megküldte a Kazincbarcikai Katasztrófavédelmi Kirendeltségnek (3702 Kazincbarcika, Szent Flórián tér 4.), valamint a 35500/5939-2/2019.ált. számon Berente város polgármesterének.

A Hatóság a benyújtott egységes szerkezetű biztonsági elemzést és mellékleteit katasztrófavédelmi szempontból megvizsgálta, majd az R. 13. § (1) bekezdése alapján a dokumentum valóság tartalmának vizsgálata céljából az Üzemeltetővel előre egyeztetett időpontban, 2019.06.27-én helyszíni szemlét tartott az Üzemben. A helyszíni szemléről felvételre került a 35500/5939-4/2019.ált. számú jegyzőkönyv.

Hatóság a biztonsági elemzést megvizsgálta és megállapította, hogy *a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény* (a továbbiakban: Kat.) és R. előírt követelményeknek az alábbiak szerint megfelel.

Az Üzemeltető által benyújtott biztonsági elemzés megfelel az R. 4. mellékletében megfogalmazott tartalmi és formai követelményeknek.

- a) az Üzemeltető a biztonsági elemzésben megfelelő részletességgel mutatja be az R. 8. § (2) bekezdésben megjelölt szervezeti és eszköz rendszert, illetve a kockázatelemzés eredményét;
- b) a biztonsági elemzés tartalma alapján bizonyítja, hogy az Üzemeltető a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek kialakulásának lehetőségeit az irányítási rendszer kialakítása során figyelembe vette;
- c) a kockázat mértéke megfelel az R. 7. melléklet 1.5. a) és 1.6. pontjában meghatározott elfogadhatósági feltételeknek;
- d) a környezetterheléssel járó súlyos balesetből származó veszélyeztetés megfelel az R. 7. melléklet 1.7. pontjában meghatározott elfogadhatósági feltételeknek;
- e) a belső védelmi terv az R. 8. melléklet szerinti tartalmi és formai követelményeknek megfelel, az ott meghatározott feladatok arányban állnak a biztonsági elemzésben megjelölt veszélyeztetéssel, a tervezett intézkedésekben leírt feladatok végrehajtásának feltételei biztosítottak.

Berente város polgármestere a kifüggesztést követően az R. 21. § (5) bekezdése szerint **2019.08.22-én** tájékoztatta a Hatóságot arról, hogy a biztonsági elemzés 2019.07.29. napján kifüggesztésre került, melynek levétele 2019.08.21-én történt meg. A hirdetménnyel kapcsolatban észrevétel nem érkezett hozzájuk.

Az R. 22. § (2)- (3) bekezdései valamint a Kat. 33. § (1) bekezdése értelmében, mivel a kérelem nem új veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem építésére vagy már működő veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem tevékenységének jelentős változtatására irányult, a hirdetmény közzétételén felül közmeghallgatás megtartása nem vált szükségessé.

A Hatóság a fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

- III. Hatóság felhívja Üzemeltető figyelmét, hogy a Kat. és az R. rendelkezéseinek megfelelően különösen az alábbi bejelentési, engedélyeztetési, felülvizsgálati és jelentési kötelezettségek terhelik:

- a) bejelentési kötelezettség a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem, veszélyes anyagokkal foglalkozó létesítmény ideiglenes leállítása, végleges bezárása esetén [Kat. 27. § (2)];
- b) felülvizsgálati eljárás kezdeményezési kötelezettség a veszélyes tevékenység ismételt folytatása esetén [Kat. 27. § (3) a)]; a biztonságra hátrányosan kiható jelentős változtatás

- esetén [Kat. 27. § (3) b)]; az alkalmazott veszélyes anyagok mennyiségének jelentős növekedése vagy csökkenése, illetve a veszélyes anyag jellegének, fizikai tulajdonságának vagy felhasználási folyamatának jelentős változása esetén [Kat. 27. § (3) c)]; az üzem besorolásának megváltozása esetén [Kat. 27. § (3) d)];
- c) veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek és üzemzavarok vonatkozásában: adatszolgáltatásra [R. 30. § (1)-(2)]; kivizsgálást követő tájékoztatásra [R. 30. § (4)]; részletes jelentésre [R. 31. § (1)-(4)]; megelőzésre, enyhítésre és helyreállításra [Kat. 37. § b)]; R. 20. § (7)]; kivizsgálásra és jelentésre [Kat. 37. § c)]; valamint a megtett intézkedések kapcsán tájékoztatásra [Kat. 37. § d)] vonatkozó kötelezettség;
 - d) a biztonsági elemzés felülvizsgálatára vonatkozó kötelezettség [Kat. 28. § (4); 29. §; R. 11. §];
 - e) a belső védelmi terv pontosításának, felülvizsgálatának, begyakoroltatására [Kat. 38. §; R. 20. § (2)-(3) és (6)]; az üzemi dolgozók és alvállalkozók tájékoztatására és felkészítésére [R. 19. § (4)] vonatkozó kötelezettség.

A Hatóság felhívja figyelmét, hogy a Kat. 35. § (5) bekezdés b) pontja alapján a hatóság katasztrófavédelmi bírság kiszabására jogosult a törvény IV. fejezetében és a végrehajtási rendeletekben, vagy az azok alapján meghozott hatósági döntésben foglalt előírások elmulasztása esetén. A Kat. 35. § (6) bekezdése alapján a bírság legkisebb összeg háromszázezer forint, legmagasabb összege hárommillió forint. A bírság összegét a törvényi keretek között a jogsértésnek az emberi életre és egészségre, az anyagi javakra és a környezetre való veszélyességével arányos mértékben, a jogsértés súlyához és ismétlődéséhez igazodva kell meghatározni. A Kat. 35. § (7) bekezdése szerint a bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése vagy más kötelezettségsegszegés esetén ismételtelen kiszabható. A katasztrófavédelmi bírság részletes szabályairól, a katasztrófavédelmi hozzájárulás befizetéséről és visszatérítéséről szóló 208/2011. (X. 12.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdése alapján több különböző szabálytalanság megállapítása esetén a katasztrófavédelmi bírság összege az egyes bírságtételek összege, amely legfeljebb 5 000 000 forint lehet.

IV. Veszélyességi övezettel kapcsolatos információk

Veszélyességi övezet meghatározására nem került sor, Hatóság elfogadta az üzemeltető veszélyességi övezetre tett alábbi javaslatát: *„Tekintettel arra, hogy az oxigén nem mérgező és nem éghető anyag a program ilyen értelmű kockázatot oxigénre nem számol. A tartály katasztrófális sérülésének gyakorisága (a duplafalú atmoszférikus tároló pillanatszerű illetve 10 perces leürülése) a CPR 18 (Bíbor könyv) 3.5 táblázata szerint 1,25E-08/év. Ha ehhez még figyelembe vesszük a kialakult felhő területén lévő éghető anyag és gyújtóforrás egyidejű jelenlétének szokásos valószínűségét (0,5), akkor tovább csökken a súlyos baleset lehetőségének gyakorisága, ami a gyakorlatban azt jelenti, hogy kockázat szempontjából ez az eseménysor akár figyelmen kívül is hagyható. Erre vonatkozó megjegyzés a Bíbor könyv 3.A.1. pontban: Szélsőséges esetben előfordulhat, hogy ha az üzem közelében nincs lakóövezet, akkor a kockázati határgörbék meghatározására nincs szükség. Emiatt alakult a vizsgált feltétel a következőképpen: a veszélyesanyag-kiszabadulással járó eseményeket akkor kell figyelembe venni, ha az „esemény” bekövetkezési gyakorisága 10E-8/év vagy annál nagyobb, és az üzem területén kívül halálos sérülés következik be (1%-os valószínűséggel). Ez a feltétel a jelenlegi gyakorlatnak megfelel.”*

V. Alkalmazott jogszabályok:

Az Ákr. 116. § (1) bekezdés alapján ügyfél, vagy akire a döntés rendelkezést tartalmaz, az elsőfokú döntés ellen akkor fellebbezhet, ha azt törvény kifejezetten megengedi, amely jelen eljárásban nem adott. A döntés elleni közigazgatási per indításának lehetőségét az Ákr. 114. §-a biztosítja, a (illetékes) Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 13. § (3) bekezdése állapítja meg.

A közigazgatási per illetékének mértékét az *illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény* (a továbbiakban: Itv.) 45/A. §-a határozza meg. Az Itv 62. § (1) bekezdés h) pontjában foglaltak alapján a felet illetékfeljegyzési jog illeti meg a közigazgatási bírósági eljárásban, a közszolgálati jogviszonnyal kapcsolatos pert és a szerződő fél által indított közigazgatási szerződéssel kapcsolatos pert kivéve. Az

Itv 59. § (1) bekezdése alapján, akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

A Kp. 124. § (2) bekezdés c) pontjában foglaltak alapján a bíróság törvény eltérő rendelkezésének hiányában egyszerűsített perben jár el járulékos közigazgatási cselekménnyel kapcsolatos perben. A Kp. 124. § (5) bekezdésében foglaltak alapján az egyszerűsített perben a bíróság a tárgyaláson kívüli elbírálás szabályai szerint jár el. A Kp. 77. § (1) és (2) bekezdései alapján, ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védiratban kérheti. Tárgyalás tartása a perbelépési kérelemben, illetve a perbevonásától vagy a perbeállításától számított tizenöt napon belül is kérhető. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

Tájékoztatatom az eljárás ügyfeleit, hogy a Kp. 29. § (1) bekezdése alapján az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait kell megfelelően alkalmazni.

A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 608. §-a szerint az E-ügyintézési tv. alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz, és a bíróság is elektronikusan kézbesíti a részére.

Az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése szerint Ha nemzetközi szerződésből eredő kötelezettség alapján törvény vagy nemzetközi szerződés eltérően nem rendelkezik, elektronikus ügyintézésre köteles valamennyi, a 2. § (1) bekezdése szerinti ügy tekintetében az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet, állam, önkormányzat, költségvetési szerv, ügyész, jegyző, köztisztviselő, egyéb közigazgatási hatóság, valamint az ügyfél jogi képviselője.

Fentiek alapján a keresetlevelet - ha törvény eltérően nem rendelkezik - a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez benyújtani. Az elektronikus útra kötelezett, vagy az elektronikus utat választó félnek az „Ürlap közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálata iránti keresetlevél benyújtásához” című ANYK űrlapot kell kitölteni. A kitöltött ANYK űrlapot és csatolt mellékleteit a www.magyarorszag.hu oldalon ügyfélkapus bejelentkezés után, az ügyfélkapun keresztül a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez kell beküldeni. Ha a fél nem kötelezett az elektronikus útra, kérelmét beadhatja papír alapon is.

A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti, a Kp. 39. § (2) bekezdése alapján.

A Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság illetékességét a Kp. 13. § (2) bekezdés a) pőontja és a (3) bekezdés e) pontja állapítja meg.

Figyelembe véve az *általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény* 81. § (1) bekezdésében foglaltakat, mivel eljárási költség – az igazgatási szolgáltatási díjon kívül – nem merült fel, így annak megállapításáról nem kellett rendelkezni.

Határozat jogalapja Kat. 25. § (1) bekezdése és az R. 4. §-a, valamint az Ákr. 81. § (1) bekezdése.

Hatóság hatáskörét a Kat. 25. § (1) bekezdése, valamint az R. 1. § 2a. pontja, valamint a R. 4. § (3) bekezdése határozza meg.

Hatóság illetékességét a Kat. 22. § (1) b) pontja, és a *katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet* 3. §. (3) bekezdése és az 1. melléklet a) pontja határozza meg.

Kelt Miskolc az elektronikus bélyegző szerint

Lipták Attila tűzoltó dandártábornok
tűzoltósági tanácsos
megyei igazgató

Készült: 1 példányban

Terjedelme: 4 oldal (2 lap)

Kapja: 1. Messer Hungarogáz Kft. (1044 Budapest, Váci út 117.) cégkapun keresztül

Telefon: +36(46) 502-962 Fax: +36(46) 502-963
E-mail: borsod.titkarsag@katved.gov.hu