



## Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság

H-3525 Miskolc, Dózsa Gy. út 15. ☒: 3501 Miskolc, Pf.: 18.  
Tel: (06-46) 502-962 Fax: (06-46) 502-963 e-mail: [borsod.titkarsag@katved.gov.hu](mailto:borsod.titkarsag@katved.gov.hu)



Nyilvántartási szám:  
ISO 9001: 503/0976(4)-900(4)

**Szám:** 35500/6024-8/2016.ált.

**Tárgy:** Katasztrófavédelmi engedély megadása veszélyes tevékenység folytatásához.

**Ügyintéző:** László Antal tű. őrgy.

**Telefonszám:** 46/502-976

### HATÁROZAT

A **MOL Nyrt.** (székhelye: 1117 Budapest, Október huszonharmadika út 18., a továbbiakban: Üzemeltető) által üzemeltetett, **Logisztika MOL Tiszaújváros Telep** (3581 Tiszaújváros, Mezőcsáti út 1., a továbbiakban: Telephely), mint felső küszöbértékű veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem **egységes szerkezetű biztonsági jelentését** a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: Iparbiztonsági hatóság) megvizsgálta. Iparbiztonsági hatóság a katasztrófavédelmi engedély kiadására irányuló kérelmét elfogadja, és

**a veszélyes tevékenység végzéséhez a katasztrófavédelmi engedélyt megadja**

azzal, hogy Üzemeltető a 35500/6024/2016.ált. ügyszámon nyilvántartásba vett biztonsági jelentésében foglaltak szerint köteles működni, különös tekintettel az abban foglalt műszaki, technológiai, beruházási, karbantartási, oktatási és egyéb előírásokra.

A katasztrófavédelmi engedély - jelen határozat jogerőre emelkedésétől számítva - **5 évig érvényes.**

Az Üzemeltető biztonsági jelentésében foglaltak alapján, külön eljárás keretében a veszélyességi övezet kijelölésre került.

A döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül az Iparbiztonsági hatóságnál benyújtott, de a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatósághoz (a továbbiakban: BM OKF) címzett fellebbezést terjeszthet elő, amelyet 5000 forintos illetékbélyeggel kell ellátni.

Eljárási költség megtérítéséről nem kellett dönten, mert az eljárás során ilyen költség nem merült fel.

### I n d o k o l á s

**I. Az Iparbiztonsági hatóság 35500/8739/2015.ált. számú határozatában kötelezte Üzemeltetőt egységes szerkezetbe foglalt biztonsági jelentés benyújtására, a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 219/2011.(X. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 47. § (4) bekezdésére hivatkozással, az alábbiak szerint: „*már működő besorolását nem megváltoztató veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem üzemeltetője részére a hatóság előírja a biztonsági elemzésnek, vagy biztonsági jelentésnek az e rendelet előírásai szerinti módosítással érintett részének, vagy jelentős tartalmi módosítás esetében a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt biztonsági elemzésnek, vagy biztonsági jelentésnek 2016. június 1-jéig történő benyújtását.*”**

Üzemeltető a veszélyes tevékenység folytatásának engedélyezéséhez **2016.05.30-án benyújtotta** a kötelezésnek megfelelően átdolgozott, **egységes szerkezetbe foglalt biztonsági jelentését**, annak nyilvános, védendő adatot nem tartalmazó változatát, a biztonsági jelentés R. 8. § (5) bekezdése szerinti kivonatát, valamint a belső védelmi tervét.

**A dokumentációt az Iparbiztonsági hatóság 35500/6024/2016.ált. számon vette nyilvántartásba** és az eljárás megindításáról 35500/6024-1/2016.ált. számú végzésében értesítette Üzemeltetőt.

**II.** Iparbiztonsági hatóság, mivel üzemeltető katasztrófavédelmi engedély kérelme, **már működő veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem tevékenységének jelentős változtatására** vonatkozott, *a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény* (a továbbiakban: Kat.) 33.§ (1) bekezdése alapján eljárva 2016.06.03-án megküldte a Tiszaújvárosi Katasztrófavédelmi Kirendeltség és az érintett Tiszaújváros, Tiszapalkonya és Oszlár települések polgármesterei részére - a lakossági véleménynyilvánítás biztosítására, a hirdetményi kifüggesztésre, valamint a közmeghallgatás lefolytatására - a biztonsági jelentés nyilvános változatát.

Iparbiztonsági hatóság, a benyújtott dokumentáció megfelelőségének vizsgálata céljából Üzemeltető telephelyén **2016.06.20-án** - az R. 5. § (4) bekezdése alapján eljárva - hatósági **helyszíni szemlét folytatott le**, amely során felvételre került a 35500/6024-6/2016.ált. számú jegyzőkönyv.

**III.** Iparbiztonsági hatóság az egységes szerkezetbe foglalt biztonsági jelentést megvizsgálta és megállapította, hogy az a helyszíni szemle jegyzőkönyv és mellékletei alapján, Kat. – ban és az R. – ben előírt követelményeknek az alábbiak szerint megfelel:

Az Üzemeltető által benyújtott **egységes szerkezetű biztonsági jelentés** az alábbiak miatt **megfelel** az R. 3. mellékletében megfogalmazott tartalmi és formai követelményeknek.

- a) az Üzemeltető a biztonsági jelentésben megfelelő részletességgel mutatja be az R. 8. § (2) bekezdésben megjelölt szervezeti és eszköz rendszert, illetve a kockázatelemzés eredményét;
- b) a biztonsági jelentés tartalma alapján bizonyítja, hogy az Üzemeltető a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek kialakulásának lehetőségeit az irányítási rendszer kialakítása során figyelembe vette;
- c) a kockázat mértéke megfelel az R. 7. melléklet 1.5. a) és 1.6. pontjában meghatározott elfogadhatósági kritériumoknak;
- d) a környezetterheléssel járó súlyos balesetből származó veszélyeztetés megfelel az R. 7. melléklet 1.7. pontjában meghatározott elfogadhatósági feltételeknek;
- e) a belső védelmi terv az R. 8. melléklet szerinti tartalmi és formai követelményeknek megfelel, az ott meghatározott feladatok arányban állnak a biztonsági jelentésben megjelölt veszélyeztetéssel, a tervezett intézkedésekben leírt feladatok végrehajtásának feltételei biztosítottak.

Üzemeltető az R. 7. mellékletének 2.1 bekezdése alapján a biztonsági jelentése 6.5.3 pontjában meghatározta a sérülések egyéni kockázatát.

A Tiszaújvárosi Katasztrófavédelmi Kirendeltség 35550/2195-2/2016.ált. számon, 2016.08.01-jén terjesztette fel a 2016.07.20-án megtartásra kerülő közös közmeghallgatásról készült VII/800-4/2016. számú jegyzőkönyvet Iparbiztonsági hatósághoz.

Iparbiztonsági hatóság a döntés meghozatalakor a jegyzőkönyvben foglaltakat mérlegelve a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A jogszabályi kötelezés miatt, a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezés iparbiztonsági hatósági eljárásaiban az igazgatási szolgáltatási díj fizetési körébe tartozó iparbiztonsági hatósági eljárásokról, igazgatási jellegű szolgáltatásokról és bejelentésekről, továbbá a fizetendő díj mértékéről, valamint a fizetésre vonatkozó egyéb szabályokról szóló 51/2011. (XII.21.) BM rendelet 1. mellékletében meghatározott igazgatási szolgáltatási díj megfizetéséről nem kellett intézkedni.

IV. Iparbiztonsági hatóság felhívja Üzemeltető figyelmét, hogy a Kat., valamint az R. rendelkezéseinek megfelelően, különösen az alábbi bejelentési, engedélyeztetési, felülvizsgálati és jelentési kötelezettségek terhelik:

- a) bejelentési kötelezettség a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem, veszélyes anyagokkal foglalkozó létesítmény ideiglenes leállítása, végleges bezárása esetén [Kat. 27. § (2)];
- b) felülvizsgálati eljárás kezdeményezési kötelezettség a veszélyes tevékenység ismételt folytatása esetén [Kat. 27. § (3) a)]; a biztonságra hátrányosan kiható jelentős változtatás esetén [Kat. 27. § (3) b)]; az alkalmazott veszélyes anyagok mennyiségének jelentős növekedése vagy csökkenése, illetve a veszélyes anyag jellegének, fizikai tulajdonságának vagy felhasználási folyamatának jelentős változása esetén [Kat. 27. § (3) c)]; az üzem besorolásának megváltozása esetén [Kat. 27. § (3) d)];
- c) veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek és üzemzavarok vonatkozásában: adatszolgáltatásra [R. 30. § (1)-(2)]; kivizsgálást követő tájékoztatásra [R. 30. § (4)]; részletes jelentésre [R. 31. § (1)-(4)]; megelőzésre, enyhítésre és helyreállításra [Kat. 37. § b); R. 20. § (7)]; kivizsgálásra és jelentésre [Kat. 37. § c)]; valamint a megtett intézkedések kapcsán tájékoztatásra [Kat. 37. § d)] vonatkozó kötelezettség;
- d) a biztonsági elemzés/biztonsági jelentés felülvizsgálatára vonatkozó kötelezettség [Kat. 28. § (4); 29. §; R. 11. §];
- e) a belső védelmi terv pontosításának, felülvizsgálatának, begyakoroltatására [Kat. 38. §; R. 20. § (2)-(3) és (6)]; az üzemi dolgozók és alvállalkozók tájékoztatására és felkészítésére [R. 19. § (4)] vonatkozó kötelezettség.

Iparbiztonsági hatóság felhívja a figyelmét, hogy a Kat. 35. § (5) bekezdés b) pontja alapján az Iparbiztonsági hatóság katasztrófavédelmi bírság kiszabására jogosult a törvény IV. fejezetében és a végrehajtási rendeletekben, vagy az azok alapján meghozott hatósági döntésben foglalt előírások elmulasztása esetén. A Kat. 35. § (6) bekezdése alapján a bírság legkisebb összege háromezer forint, legmagasabb összege hárommillió forint. A bírság összegét a törvényi keretek között a jogsértésnek az emberi életre és egészségre, az anyagi javakra és a környezetre való veszélyességével arányos mértékben, a jogsértés súlyához és ismétlődéséhez igazodva kell meghatározni. A Kat. 35. § (7) bekezdése szerint a bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése vagy más kötelezettségszegés esetén ismételten kiszabható. A katasztrófavédelmi bírság részletes szabályairól, a katasztrófavédelmi hozzájárulás befizetéséről és visszatérítéséről szóló 208/2011. (X. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kbr.) 5. § (2) bekezdése alapján több különböző szabálytalanság megállapítása esetén a katasztrófavédelmi bírság összege az egyes bírságtételek összege, amely legfeljebb 5 000 000 forint lehet.

V. Alkalmazott jogszabályok:

A jogorvoslat lehetősége a Ket. 98. § (1) bekezdése, valamint a 99. §-ban meghatározottak szerint

került biztosításra. A fellebbezési illeték mértékét *az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. évi törvény* (a továbbiakban: Itv.) 29. § (2) bekezdése alapján került megállapításra. Az Itv. 73. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási hatósági eljárási illetéket az eljárás megindításakor az eljárást kezdeményező iraton illetékbélyeggel vagy az eljárás kezdeményezését megelőzően banki átutalással kell megfizetni, az átutalás közleményrovatában az ügyfél neve, lakcíme vagy székhelye megjelölésével. Előzetes átutalás hiányában, az eljáró hatóság felhívásában szereplő határidőn belül banki átutalással az átutalás közleményrovatában az ügyfél neve, lakcíme vagy székhelye és az ügyszám megjelölésével kell megfizetni az Itv. 73. § (2)-(4), a (4a), a (7) és (8), valamint a (11) bekezdésben foglaltak kivételével.

Az eljárási bírságról a Ket. 51. § (5) bekezdése, összegéről a Ket. 61. § (2) bekezdése rendelkezik. Az eljárási költségről szóló rendelkezés a Ket. 153. §-a alapján történt. Határozat jogalapja Kat. 25. § (1) bekezdése és az R. 4. §-a, valamint a Ket. 72. § (1) bekezdése.

Hatóság hatáskörét a Kat. 25. § (1) bekezdése, valamint a R. 1. § 2. a. pontja, valamint a R. 4. § (3) bekezdése határozza meg.

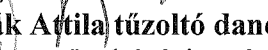
Hatóság illetékességét a Kat. 22. § (1) b) pontja, és *a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet* 3. §. (3) bekezdése és az 1. melléklet a) pontja határozza meg.

#### VI. A veszélyességi övezettel kapcsolatos információk:

Iparbiztonsági hatóság külön hatósági eljárás keretében elbírálta az üzemeltető veszélyességi övezetre tett javaslatát, - amely alapján - térképen meghatározásra kerültek a veszélyességi övezet belső, középső és külső zónái, az R. 7. melléklet 2. pontja szerint.

**Miskolc, 2016. augusztus 9.**



  
**Lipták Attila** tűzoltó dandártábornok  
tűzoltósági tanácsos  
megyei igazgató

Készült: 2 példányban

Terjedelme: 4 oldal

Kapja: 1. MOL Nyrt. (székhelye: 1117 Budapest, Október huszonharmadika út 18.) *Tértivevénnyel*

2. Irattár

Exp: 2016.08.10. kuel  
TV/R

"Döntés jogerőre emelkedet.  
.....év.....hó.....nap"

  
aláírás