



## Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság

H-3525 Miskolc, Dózsa Gy. út 15. ☒: 3501 Miskolc, Pf.: 18.

Tel: (06-46) 502-962 Fax: (06-46) 502-963

e-mail: [borsod.titkarsag@katved.gov.hu](mailto:borsod.titkarsag@katved.gov.hu)



Szám: **35500/8705-3/2016.ált**

Tárgy: Katasztrófavédelmi engedély megadása  
veszélyes tevékenység végzéséhez

Ügyintéző: Rinyu Zsuzsanna tú. szds.

Telefon: 46/502-976

### HATÁROZAT

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: Iparbiztonsági hatóság) a **KisChemicals Gyártó és Kereskedelmi Kft.** (székhelye: 3792 Sajóbáony, Gyártelep, 024/47. hrsz., a továbbiakban: Üzemeltető) székhelyével azonos alatti telephelyén, mint felső küszöbértékű veszélyes ipari üzemben (a továbbiakban: Üzem) 4,6-diklór-pirimidin (DCP), 4-nitrobenzoil-klorid (PNBC) és 2-etil-hexil-klórformiát (2-EHCF) gyártásának engedélyezése ügyében a kiegészített, módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt biztonsági jelentését megvizsgálta, a katasztrófavédelmi engedély kiadására irányuló kérelmét elfogadja és

**a veszélyes tevékenység végzéséhez a katasztrófavédelmi engedélyt m e g a d j a**

azzal, hogy az Üzemeltető az Iparbiztonsági hatóságnál **35500/8705/2016.ált.** ügyszámon nyilvántartásba vett, a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt biztonsági jelentésben és mellékleteiben foglaltak szerint köteles működni, különös tekintettel az abban foglalt műszaki, technológiai, beruházási, karbantartási, oktatási és egyéb előírásokra.

A katasztrófavédelmi engedély – jelen határozat jogerőre emelkedésétől számítva – **5 évig** érvényes.

A döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül az Iparbiztonsági hatóságnál benyújtott, de a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságához címzett fellebbezést terjeszthet elő, amelyet 5000 forintos illetékbélyeggel kell ellátni.

Az eljárás során 335.000 Ft igazgatási szolgáltatási díj merült fel, melyet az Üzemeltető megfizetett.

### INDOKOLÁS

**I.** Az Üzemeltető 2016. augusztus 24-én – *a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 219/2011. (X.20.) Korm. rendelet* (a továbbiakban: **R.**) előírásai alapján – veszélyes tevékenység végzésére irányuló kérelmet nyújtott be az Iparbiztonsági hatóság részére 4,6-diklór-pirimidin (DCP), 4-nitrobenzoil-klorid (PNBC) és 2-etil-hexil-klórformiát (2-EHCF) gyártásának engedélyezése ügyében, melyet az Iparbiztonsági hatóság **35500/8705/2016.ált.** számon nyilvántartásba vett. Az Üzemeltető engedélykérelme mellékleteként benyújtotta az Üzemre vonatkozó kiegészített, módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt, üzleti titkokat tartalmazó biztonsági jelentést, annak nyilvános változatát, illetve az átdolgozott belső védelmi tervet, elektronikus adathordozón két példányban.

Az Üzemeltető *a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezés hatósági eljárásaiban az igazgatási szolgáltatási díj fizetési körébe tartozó hatósági eljárásokról, igazgatási jellegű szolgáltatásokról és bejelentésekről, továbbá a fizetendő díj mértékéről, valamint a fizetésre vonatkozó egyéb szabályokról szóló 51/2011. (XII. 21.) BM rendelet* 1. melléklet 3.1. pontja szerinti 335.000 forint mértékű igazgatási szolgáltatási díjat az eljárás során megfizette.

**II.** Az Iparbiztonsági hatóság a benyújtott egységes szerkezetű biztonsági jelentést és mellékleteit katasztrófavédelmi szempontból felülvizsgálta, majd az R. 13. § (1) bekezdése alapján a dokumentum valóságtartalmának vizsgálata céljából az Üzemeltetővel előre egyeztetett időpontban, 2016. szeptember 12-

én helyszíni szemlét tartott az Üzemben. A helyszíni szemléről felvételre került a 35500/8705-1/2016.ált számú jegyzőkönyv.

A helyszíni szemlén tapasztaltak és a kiegészített biztonsági jelentés alapján az Iparbiztonsági hatóság megállapította, hogy az új termékek gyártása a foszgén minimális mennyiségi növekményével (0,375 tonna) jár.

Az Üzemeltető az R. 7. mellékletének 2.1 bekezdése alapján a biztonsági jelentés 1.6.1. fejezetében igazolta, hogy a holland szűrés eredményei alapján a 4,6-diklór-pirimidin (DCP), 4-nitrobenzoil-klorid (PNBC) és 2-etil-hexil-klórformiát (2-EHCF) gyártórendszerek esetében nem indokolt a részletes kockázatértékelés, nincsenek olyan veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek előidézésére alkalmas kockázati tényezők, amelyek következményei az Üzem környezetében élőket veszélyeztetnék.

**III.** Az Iparbiztonsági hatóság megállapította, hogy az Üzemeltető által benyújtott, a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt biztonsági jelentés a Kat.-ban és az R.-ben előírt követelményeknek az alábbiak szerint megfelel.

A benyújtott biztonsági jelentés az R. 3. mellékletében megfogalmazott tartalmi és formai követelményeknek mindenben megfelel, mivel:

- a) az Üzemeltető a biztonsági jelentésben megfelelő részletességgel mutatja be az R. 8. § (2) bekezdésben megjelölt szervezeti és eszköz rendszert, illetve a kockázatelemzés eredményét;
- b) a biztonsági jelentés tartalma alapján bizonyítja, hogy az Üzemeltető a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek kialakulásának lehetőségeit az irányítási rendszer kialakítása során figyelembe vette;
- c) a kockázat mértéke megfelel az R. 7. melléklet 1.5. a) és 1.6. pontjában meghatározott elfogadhatósági kritériumoknak;
- d) a környezetterheléssel járó súlyos balesetből származó veszélyeztetés megfelel az R. 7. melléklet 1.7. pontjában meghatározott elfogadhatósági feltételeknek;
- e) a belső védelmi terv az R. 8. melléklet szerinti tartalmi és formai követelményeknek megfelel, az ott meghatározott feladatok arányban állnak a biztonsági jelentésben megjelölt veszélyeztetéssel, a tervezett intézkedésekben leírt feladatok végrehajtásának feltételei biztosítottak.

**Az Iparbiztonsági hatóság a fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.**

**IV.** Az Iparbiztonsági hatóság felhívja az Üzemeltető figyelmét, hogy a Kat., valamint az R. rendelkezéseinek megfelelően különösen az alábbi bejelentési, engedélyeztetési, felülvizsgálati és jelentési kötelezettségek terhelik:

- a) bejelentési kötelezettség a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem, veszélyes anyagokkal foglalkozó létesítmény ideiglenes leállítása, végleges bezárása esetén [Kat. 27. § (2)];
- b) felülvizsgálati eljárás kezdeményezési kötelezettség a veszélyes tevékenység ismételt folytatása esetén [Kat. 27. § (3) a)]; a biztonságra hátrányosan kiható jelentős változtatás esetén [Kat. 27. § (3) b)]; az alkalmazott veszélyes anyagok mennyiségének jelentős növekedése vagy csökkenése, illetve a veszélyes anyag jellegének, fizikai tulajdonságának vagy felhasználási folyamatának jelentős változása esetén [Kat. 27. § (3) c)]; az üzem besorolásának megváltozása esetén [Kat. 27. § (3) d)];
- c) veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek és üzemzavarok vonatkozásában: adatszolgáltatásra [R. 30. § (1)-(2)]; kivizsgálást követő tájékoztatásra [R. 30. § (4)]; részletes jelentésre [R. 31. § (1)-(4)]; megelőzésre, enyhítésre és helyreállításra [Kat. 37. § b)]; R. 20. § (7)]; kivizsgálásra és jelentésre [Kat. 37. § c)]; valamint a megtett intézkedések kapcsán tájékoztatásra [Kat. 37. § d)] vonatkozó kötelezettség;
- d) a biztonsági elemzés/biztonsági jelentés felülvizsgálatára vonatkozó kötelezettség [Kat. 28. § (4); 29. §; R. 11. §];
- e) a belső védelmi terv pontosításának, felülvizsgálatának, begyakoroltatására [Kat. 38. §; R. 20. § (2)-(3) és (6)]; az üzemi dolgozók és alvállalkozók tájékoztatására és felkészítésére [R. 19. § (4)] vonatkozó kötelezettség.

Az Iparbiztonsági hatóság felhívja a figyelmet, hogy 2012. január 1-jén hatályba lépett a *katasztrófavédelmi bírság részletes szabályairól, a katasztrófavédelmi hozzájárulás befizetéséről és visszatérítéséről* szóló 208/2011. (X. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Kbr.**).

A Kat. 35. § (5) bekezdés b) pontja alapján az Iparbiztonsági hatóság katasztrófavédelmi bírság kiszabására jogosult a törvény IV. fejezetében és a végrehajtási rendeletekben, vagy az azok alapján meghozott hatósági döntésben foglalt előírások elmulasztása esetén. A Kat. 35. § (6) bekezdése alapján a bírság legkisebb összege háromszázezer forint, legmagasabb összege hárommillió forint. A bírság összegét a törvényi keretek között a jogsértésnek az emberi életre és egészségre, az anyagi javakra és a környezetre való veszélyességével arányos mértékben, a jogsértés súlyához és ismétlődéséhez igazodva kell meghatározni. A Kat. 35. § (7) bekezdése szerint a bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése vagy más kötelezettségzegés esetén ismételten kiszabható. A Kbr. 5. § (2) bekezdése alapján több különböző szabálytalanság megállapítása esetén a katasztrófavédelmi bírság összege az egyes bírságtételek összege, amely legfeljebb 5 000 000 forint lehet.

#### V. Veszélyességi övezettel kapcsolatos információk

Az Iparbiztonsági hatóság elbírálta az Üzemeltető biztonsági jelentésben tett javaslatát és a korábban kijelölt veszélyességi övezetet nem módosítja, tekintettel arra, hogy az egyéni kockázati értékek a korábban jóváhagyott értékhez képest nem módosultak.

#### VI. Alkalmazott jogszabályok

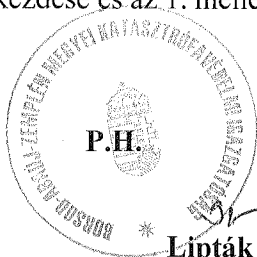
A jogorvoslat lehetőségét a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény* (a továbbiakban: Ket.) 98. § (1) bekezdése, valamint 99. §-a biztosítja. A fellebbezési illeték mértéke az *illetékekről szóló 1990. évi XCIII. évi törvény* (a továbbiakban: Itv.) 29. § (2) bekezdése alapján került megállapításra. Az Itv. 73. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási hatósági eljárási illetéket az eljárás megindításakor az eljárást kezdeményező iraton illetékbélyeggel vagy az eljárás kezdeményezését megelőzően banki átutalással kell megfizetni, az átutalás közleményrovatában az ügyfél neve, lakcíme vagy székhelye megjelölésével. Előzetes átutalás hiányában, az eljáró hatóság felhívásában szereplő határidőn belül banki átutalással az átutalás közleményrovatában az ügyfél neve, lakcíme vagy székhelye és az ügyszám megjelölésével kell megfizetni az Itv. 73. § (2)-(4), a (4a), a (7) és (8), valamint a (11) bekezdésben foglaltak kivételével.

A határozat jogalapja Kat. 25. § (1) bekezdése, 28. § (4) bekezdése, az R. 11. § (1) bekezdése és a 47. § (4) bekezdése, valamint Ket. 72. § (1) bekezdése.

Az Iparbiztonsági hatóság hatáskörét a Kat. 25. § (1) bekezdése, valamint a R. 1. § 2a. pontja, valamint a R. 4. § (3) bekezdése határozza meg.

Az Iparbiztonsági hatóság illetékességét a Kat. 22. § (1) bekezdés b) pontja, és a *katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet* 3. §. (3) bekezdése és az 1. melléklet a) pontja határozza meg.

Miskolc, 2016. szeptember 15.



Lipták Attila tűzoltó dandártábornok  
tűzoltósági tanácsos  
megyei igazgató

Készült: 2 példányban

Terjedelme: 3 oldal (2 lap)

Kapja: 1 KisChemicals Gyártó és Kereskedelmi Kft. (székhelye: 3792 Sajóbáony, Gyártelep, 024/47. hrsz) – tértivevénnyel

2. Irratár

Esp. Pórh. 2016. 09/16. Juf  
P.H.

"Döntés jogerőre emelkedett  
2016. év. 10. hó. 04. nap"  
R. W.  
aláírás

