



Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság

H-3525 Miskolc, Dózsa Gy. út 15. ☒: 3501 Miskolc, Pf.: 18.
Tel: (06-46) 502-962 Fax: (06-46) 502-963 E-mail: borsod.tuhar.sze@kharved.gov.hu



50307031-3003)

Szám: 35500/3121-1/2015.ált.

Tárgy: Belső védelmi terv készítése kötelezés
Ügyintéző: László Antal úr. örgy.
Telefonszám: 46/502-976

H A T Á R O Z A T

A **Framochem Kft.** (székhelye: 3700 Kazincbarcika, Szerviz u. 5., a továbbiakban: Üzemeltető) telephelyére (3700 Kazincbarcika, Bolyai tér 1.), mint felső küszöbértékű veszélyes anyagokkal foglalkozó üzeme vonatkozó belső védelmi terv felülvizsgálatának jegyzőkönyvében foglaltakat megvizsgáltam és az Üzemeltetőt

módosításokkal egyseges szerkezetbe foglalt belső védelmi terv benyújtására kötelezem.

A módosításokkal egyseges szerkezetbe foglalt belső védelmi terv benyújtásának határideje: **2015.05.15.**

Döntésem ellen a közléstől számított 15 napon belül, a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnál (a továbbiakban: Hatóság) benyújtott, de a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatósághoz címzett fellebbezést terjeszthet elő, amelyet 5000 forintos illetékbellyel kell ellátni.

Az eljárás során 75.000 Ft. - igazgatási szolgáltatási díj - eljárási költség merült fel, melyet az Üzemeltető megfizetett.

I n d o k o l á s

I. Üzemeltető 2015.03.12-én kérelmet terjesztett elő a belső védelmi terv felülvizsgálatának elbírálására, egyben kérelmében megfizette az eljárás igazgatási szolgáltatási díját, a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezés hatósági eljárásában az igazgatási szolgáltatási díj fizetési körébe tartozó hatósági eljárásokról, igazgatási jellegű szolgáltatásokról és bejelentésekről, továbbá a fizetendő díj mértékéről, valamint a fizetésre vonatkozó egyéb szabályokról szóló 51/2011 (XII.21) BM rendelet 1. melléklet 8. pontjában meghatározottak szerint. Üzemeltető kérelméhez csatolta a sorosan elvégzett felülvizsgálatról felvett jegyzőkönyvet.

Üzemeltető kérelmében a belső védelmi terv háromévenkénti soros felülvizsgálatának szempontjai szerint, a következőket állapította meg:

„1. A változások áttekintése a legutolsó hatósági határozatok kézhezvétele óta (42-2/2012/SEVESO III. 42-3/2012/SEVESO):

- a) *technológiai változás történt: MOI gyártás bevezetése, vasúti töltés átalakítása;*
- b) *új veszélyes anyagot alkalmaznak: egy új termék (MOI) gyártása is lehetséges a variábilis gyártáson;*
- c) *veszélyes anyagok jelenlevő mennyisége nem változott olyan mértékben, hogy az üzem besorolását befolyásolhadj;*
- d) *személyi változások a védelmi tervet érintően történtek;*
- e) *technikai eszközrendszer változott;*
- f) *infrastruktúra változások nem történtek;*
- g) *rendkívüli események, technológiai eltérések nem történtek*

2. A változások kihatása a BVT-ben megjelölt feltételekre és feladatokra:

- a) *Az új gyártások bevezetésekor a technológia HAZOP –elemzése megtörtént, az új gyártás az üzem által a környezetre hárított kockázatot nem változtatja meg. Az új gyártás a Belső Védelmi tervben foglaltakat nem befolyásolja.*
- b) *Az új veszélyes anyag (MOI termék: 2-metakrililoxietil-izocianát) az ugyanazon a gyártáson előállítható más, variábilis termékekhez képest nem befolyásolja a környezeti kockázatot, azt továbbra is a gyártásokhoz felhasznált foszgen határozza meg.*

- c) A veszélyes anyagok jelenlévő mennyisége a variábilis gyártásoknak megfelelően változik, a Biztonsági Jelentésben rögzített módon.
- d) A személyi vállorvosok, melyek 2012 óta történtek, a Belső Védelmi terv 1. és 2. mellékletének módosítását teszik szükségessé.
- e) A technikai eszközrendszer bővült, a BorsodChem létesítményi tűzoltósága által készenltében tartott eszközök pedig változtak (felújítás ill. csere miatt).
- f) nincs hatás
- g) A Belső Védelmi terv gyakorlatok az előírt gyakorlatiággal megegyeznek, azok jegyzőkönyvei a Hatóság részére a Framochem Kft. megkaphatja."

II. Hatóságom a felülvizsgálatról készített jegyzőkönyvet megvizsgálta és megállapította, hogy a belső védelmi terv módosítása a fentiek alapján szükséges, mert a korábban benyújtott és a hatóság által elfogadott belső védelmi tervhez képest érdemi változást tartalmaz.

Fentiekre tekintettel a rendelkezező részben foglaltak szerint döntöttem.
Eljárási költség nem merült fel, így annak mértékéről és viseléséről dönteni nem kellett.

III. Alkalmazott jogszabályok

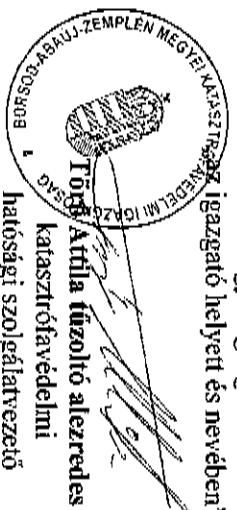
A jogorvoslat lehetőségét a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXI. törvény (a továbbiakban: Ket.) 98. § (1) bekezdése valamint a 99. §-ban meghatározottak szerint biztosítottam. A fellebbezési illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése írja elő.

Határozatom jogalapja a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: Kat.) 25 § (1) bekezdése és 38. §-a, és a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezéséről szóló 219/2011 (X. 20.) Korm. rendelet. (a továbbiakban: R.) 20. § (2)-(3) bekezdései, valamint Ket. 72. § (1) bekezdése. Hatóságom hatáskörét és illetékességét a Kat. 25. § (1) bekezdése, valamint a R. 1. § 2a. pontja, valamint a R. 4. § (3) bekezdése határozza meg.

Miskolc, 2015. március 30.

Lipták Attila tűzoltó dandártábornok
megyei igazgató

helyett és nevében"



Lipták Attila tűzoltó alezredes
katasztrófavédelmi
hatósági szolgálatvezető

"Döntés jogerőre emelkedett
.....2015. ápr. 16.....nap"
aláírás

Készült: 2 példányban

Tetjeldelme: 2 oldal

Kapja: J) Framochem Kft. (székhelye: 3700 Kazincbarcika, Szerviz u. 5.; Pf.: 504) Tisztelt vezető!

2. Jancsar
Exp. 2015.03.01 L
TUV 172