



Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság

H-3525 Miskolc, Dózsa Gy. út 15. ☎: 3501 Miskolc, P/c: 18.
Tel: (06-46) 502-962 Fax: (06-46) 502-963 E-mail: borsod.titkarsag@kataved.gov.hu



903/06/76/3-500/3)

Szám: 93-3/2014/SEVESO

Tárgy: Biztonsági jelentés felülvizsgálata és
katasztrófavédelmi engedély meghosszabbítása
Ügyintéző: László Antal tű. őrgy.
Telefonszám: 46/502-976

H A T Á R O Z A T

A BorsodChem MDI Termelő Kft. (székhelye: 3700 Kazincbarcika, Bolyai tér 1., a továbbiakban: Üzemeltető) kérelmére, a székhelyével azonos telephelyére, mint felső küszöbértékű veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemre - az 5000 m³ - es anilin tárolótartály telepítése miatt - soron kívüli felülvizsgálatra benyújtott egységes szerkezetű biztonsági jelentést megvizsgáltam. A benyújtott biztonsági jelentést **elfogadom**, egyben a 61-5/2013/SEVESO számú katasztrófavédelmi engedélyt

meghosszabbítom

azzal, hogy Üzemeltető a továbbiakban a veszélyes tevékenység végzésekor a 93-1/2014/SEVESO ügyszámon nyilvántartásba vett biztonsági jelentésben és mellékleteiben foglaltak szerint köteles működni, különös tekintettel az abban foglalt műszaki, technológiai, beruházási, karbantartási, oktatási és egyéb előírásokra.

Az Üzemeltető biztonsági jelentésében foglaltak alapján a veszélyességi övezetet kijelöltem.

Döntésem ellen a közlésiől számított 15 napon belül a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnál benyújtott, de a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatósághoz címzett fellebbezést tejeszthet elő, amelyet 5000 forintos illetékbellyeggel kell ellátni.

Üzemeltető az eljárás során felmerült szolgáltatási díjat megfizette.

I n d o k o l á s

I. Üzemeltető az 5000 m³ - es anilin tárolótartály telepítése miatt, a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 219/2011. (X. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 11. §. (2) bekezdésének a) pontja alapján kezdeményezte a biztonsági jelentésének felülvizsgálatát. Hatóságomhoz 2014.07.03-án terjesztette elő kérelmét a biztonsági jelentés elbírálására és a 2013.04.25-én kiadott, 61-5/2013/SEVESO számú katasztrófavédelmi engedélyének meghosszabbítására.

Kérelméhez elektronikus adathordozón megküldte az átdolgozott egységes szerkezetű biztonsági jelentést, annak nyilvános kivonatát, a lakossági tájékoztató kiadványt, valamint a belső védelmi tervet. Kérelméhez a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezés hatósági eljárásaiban az igazgatási szolgáltatási díj fizetési körébe tartozó hatósági eljárásokról, igazgatási jellegű szolgáltatásokról és bejelentésekről, továbbá a fizetendő díj mértékéről, valamint a fizetésre vonatkozó egyéb szabályokról szóló 51/2011. (XII. 21.) BM rendelet 1. mellékletének 6. pontja szerinti 115.00 Ft. szolgáltatási díjat megfizette.

Hatóságom a benyújtott kérelmet 93-1/2014/SEVESO számon vette nyilvántartásba.

II. Hatóságom Üzemeltetőnél 2014.07.25-én, a kérelem helyszíni vizsgálatára iparfelügyeleti helyszíni szemlélt tartott, melyen felvétele került a 40-1/2014/IPBPKBARCIKA számú jegyzőkönyv. Hatóságomnál a jegyzőkönyv 93-2/2014/SEVESO számon került beiktatásra.

III. Hatóságom a biztonsági jelentést - a helyszíni szemlén tapasztaltak figyelembe vételével - megvizsgálta és megállapította, hogy az a *katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXCVIII. törvényben* (a továbbiakban: Kat.) és az R. - ben előírt követelményeknek az alábbiak szerint megfelel.

Az Üzemeltető által benyújtott biztonsági jelentés megfelel az R. 3. mellékletében megfogalmazott tartalmi és formai követelményeknek.

- a) az Üzemeltető a biztonsági jelentésben megfelelő részletességgel mutatja be az R. 8. § (2) bekezdésben megjelölt szerkezeti és eszköz rendszert, illetve a kockázatelemzés eredményét;
- b) a biztonsági jelentés tartalmazza alapján bizonyítja, hogy az Üzemeltető a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek kialakulásának lehetőségét az irányítási rendszer kialakítása során figyelembe vette;
- c) a kockázat mértéke megfelel az R. 7. melléklet 1.5. a) és 1.6. pontjában meghatározott elfogadhatósági kritériumoknak;
- d) a belső védelmi terv az R. 8. melléklet szerinti tartalmi és formai követelményeknek megfelel, az ott meghatározott feladatok arányban állnak a biztonsági jelentésben megjelölt veszélyeztetéssel, a tervezett intézkedésekben leírt feladatok végrehajtásának feltételei biztosítottak.

Hatóságom megállapította, hogy az anilin tárolótartály a Kat 3. §. 27. pontja alapján, egy már katasztrófavédelmi engedéllyel rendelkező üzem területén lévő veszélyes anyagokkal foglalkozó létesítmény (olyan, a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem területén lévő technológiai vagy termeléssszervezési okokból elkülönülő területész, ahol egy vagy több berendezésben (technológiai rendszerben) veszélyes anyagok előállítása, felhasználása, szállítása vagy tárolása történik) része.

Az anilin tárolótartály telepítésének engedélyezésére nem vonatkozik a Kat. 33. § (1) bekezdése, - mivel nem új üzem építése történik, illetve a telepítés nem jár a már működő veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem tevékenységének jelentős változtatásával sem.

Fentiek alapján nem került sor a Kat 33. §. (1) bekezdés szerinti intézkedésekre - a veszélyes anyaggal foglalkozó üzem telephelye szerint illetékes polgármesternek nem kellett intézkedni az R. 21. § szerinti hirdetményi közzétételére, illetve a közmeghallgatás megtartására sem - az engedély kiadása előtt.

IV. Felhívom üzemeltetőt figyelmét, hogy a 2012. január 1-jén hatályba lépett a Kat., valamint a IV. fejezet végrehajtásai szolgáltató R. rendelkezéseinek megfelelően különösen az alábbi **bejelentési, engedélyeztetési, felülvizsgálati és jelentési kötelezettségek** terhelik:

1. Bejelentési kötelezettség a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem/veszélyes anyagokkal foglalkozó létesítmény beadásának bejelentése esetén [Kat. 27. § (3) a)];
2. Engedély iránti kérelem benyújtási kötelezettség a biztonságra hátrányosan kiható jelentős változtatás esetén [Kat. 27. § (3) b)]; az alkalmazott veszélyes anyagok mennyiségének jelentős növekedése, illetve a veszélyes anyag jellegének vagy fizikai tulajdonságának jelentős változása esetén [Kat. 27. § (3) c)];
3. A biztonsági jelentés felülvizsgálatának elvégzésére vonatkozó kötelezettség [Kat. 28. § (4); 29. §; R. 11. §];

4. A belső védelmi terv felülvizsgálata és begyakorlata területén a belső védelmi terv pontosságának, felülvizsgálatának, begyakorlottságának kötelezettsége [Kat. 38. §; R. 20. § (2)-(3) és (6)]; üzemi dolgozók, alvállalkozók és a veszélyességi övezetben működő vállalkozások tájékoztatására és felkészítésére [R. 19. § (4)] vonatkozó kötelezettség;
5. Súlyos balesetek (üzemzavarok) vonatkozásában azok bejelentési, [Kat. 37. § d)] kivizsgálási kötelezettsége, valamint az Üzemeltető köteles minden szükséges intézkedést megtenni a súlyos balesetek (üzemzavarok) veszélyeinek megelőzésére, az esetleges baleset hatásainak enyhítésére és helyreállítására. [Kat. 37. § c) és d)].

Felhívom figyelmét, hogy 2012. január 1-jén hatályba lépett továbbá a *katasztrófavédelmi bírság részletes szabályairól, a katasztrófavédelmi hozzájárulás hozzájárulás befizetéséről és visszatérítéséről* szóló 208/2011. (X. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: *Kbr.*).

A Kat. 35. § (5) bekezdés b) pontja alapján a **hatóság katasztrófavédelmi bírság kiszabására jogosult** a törvény IV. fejezetében és a végrehajtási rendeletekben, vagy az azok alapján meghozott hatósági döntésben foglalt előírások elmulasztása esetén. A Kat. 35. § (6) bekezdése alapján a bírság legkisebb összeg háromszázezer forint, legmagasabb összege hárommillió forint. A bírság összegét a törvényi keretek között a jogsértésnek az emberi élete és egészségre, az anyagi javakra és a környezetre való veszélyességével arányos mértékben, a jogsértés súlyához és ismétlődéséhez igazodva kell meghatározni. A Kat. 35. § (7) bekezdése szerint a bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése vagy más kötelezettségzegés esetén ismétellen kiszabható. A *Kbr.* 5. § (2) bekezdése alapján több különböző szabálytalanság megállapítása esetén a katasztrófavédelmi bírság összege az egyes bírságtételek összege, amely legfeljebb 5 000 000 forint lehet.

Az eljárás során felmerült eljárási költséget Üzemeltető megfizette.

V. Alkalmazotti jogszabályok:

A jogorvoslat lehetőségét a Ket. 98. § (1) bekezdése valamint a 99. §-ban meghatározottak szerint biztosítottam. A fellebbezési illeték mértékét az *illetékekről* szóló 1990. évi XCVIII. törvény 29. § (2) bekezdése írja elő.

Határozatom jogalapja Kat. 25. § (1) bekezdése és az R. 4. §-a, valamint a Ket. 72. § (1) bekezdése. Hatóságom hatáskörét és illetékességét a Kat. 25. § (1) bekezdése, valamint a R. 1. § 2a. pontja, valamint a R. 4. § (3) bekezdése határozza meg.

VI. A veszélyességi övezettel kapcsolatos információk:

Hatóságom elbírálta az üzemeltető veszélyességi övezetre tett javaslatát, amely szerint „a *létesítmény környezetére hárított kockázata nem növekedett, a bővítés kijelölt veszélyességi övezet határaitól nem módosítja*”, ezáltal a 61-S/2013/SEVESO számú határozattal megállapított veszélyességi övezet változatlannal érvényesül.

Miskolc, 2014. július 29.



Lipták Árpád
megyei igazgató

megyei igazgató

"Döntés jogerőre emelt"
2014. év. július 29. napján

Állás

Készült: 6 példányban
Tartóhely: 3 oldal

Kapja: ① Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság, Bolyvai tér 1.) Térítve nem kell!

② B-A-Z Megyei Védelmi Bizottság Elnöke (Demeter Ervin Komáromi megközelítéssel) (3530 Miskolc, Csizmadia köz 1.) Térítve nem kell!

③ Kazincbarcika Város Polgármesteri Hivatal (3700 Kazincbarcika, Fő tér 4.) Térítve nem kell!

④ Berente Város Polgármesteri Hivatal (3704 Berente, Esze Tamás út 18.) Térítve nem kell!

⑤ Észak-magyarországi Könyvtárügyi és Természettudományi Felügyelőség (Postacím: 3501 Pf. 379, 3530 Miskolc, Mindszenti tér 4.) Térítve nem kell!

Exp: 2014.07.30. kkor

TVP

100

100