



## Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság

H-3525 Miskolc, Dózsa Gy. út 15. ☒: 3501 Miskolc, Pf.: 18.  
Tel: (06-46) 502-962 Fax: (06-46) 502-963 E-mail: [borsod.titkarsag@katved.gov.hu](mailto:borsod.titkarsag@katved.gov.hu)



Szám: 35500/6035-7/2016.ált

Tárgy: Katasztrófavédelmi engedély megadása  
veszélyes tevékenység folytatásához  
Ügyintéző: Popják Ildikó tű. szds.  
Telefonszám: 46/502-976

### HATÁROZAT

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: Iparbiztonsági hatóság), a **Mád-Oil Kft.** (székhelye: 3909 Mád, 0205 hrsz., a továbbiakban: Üzemeltető), székhelyével azonos telephelyére, mint alsó küszöbértékű veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemre (a továbbiakban: Üzem) vonatkozó **egységes szerkezetű biztonsági elemzését megvizsgálta**, a katasztrófavédelmi engedély kiadására irányuló kérelmét elfogadja, és

**a veszélyes tevékenység végzéséhez a katasztrófavédelmi engedélyt megadja**

azzal, hogy az **Üzemeltető az Iparbiztonsági hatóságnál 35500/6035/2016.ált. ügyszámon nyilvántartásba vett egységes szerkezetbe foglalt biztonsági elemzés és mellékleteiben foglaltak szerint köteles működni, különös tekintettel az abban foglalt műszaki, technológiai, beruházási, karbantartási, oktatási és egyéb előírásokra.**

A döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül az Iparbiztonsági hatóságnál benyújtott, de a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatósághoz címzett fellebbezést terjeszthet elő, amelyet 5.000,- forintos illetékbélyeggel kell ellátni.

Eljárási költség megtérítéséről nem kellett dönten, mert az eljárás során ilyen költség nem merült fel.

### INDOKOLÁS

**I. Az Iparbiztonsági hatóság a 35500/8757/2015/ált. számú határozatában kötelezte az Üzemeltetőt egységes szerkezetbe foglalt biztonsági elemzés benyújtására, a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 219/2011. (X. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 47.§ (4) bekezdésére hivatkozással, az alábbiak szerint: „a már működő besorolását nem megváltoztató veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem üzemeltetője részére a hatóság előírja a biztonsági elemzésnek, az e rendelet előírásai szerinti módosítással érintett részének, vagy jelentős tartalmi módosítás esetében a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt biztonsági elemzésnek 2016. június 1-jéig történő benyújtását.”**

Az Üzemeltető a veszélyes tevékenység folytatásának engedélyezéséhez **2016. május 31-én** megküldte az Iparbiztonsági hatóság részére az Üzemre vonatkozó - a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt - **biztonsági elemzést, annak nyilvános, védendő adatot nem tartalmazó változatát, valamint belső védelmi tervét.** Az Iparbiztonsági hatóság a benyújtott dokumentumot a 35500/6035/2016.ált számon nyilvántartásba vette és a 35500/6035-1/2016. ált számú, 2016. június 06-án kelt végzésében értesítette az Üzemeltetőt az eljárás megindításáról.

**II. Iparbiztonsági hatóság a hirdetményi közzététel és lakossági véleménynyilvánítás biztosítása céljából 2016.június 06-án megküldte a nyilvános biztonsági elemzést Mád Község polgármesterének, valamint a Miskolci Katasztrófavédelmi Kirendeltségnek (3525 Miskolc, Dózsa György út 15.).**

*A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: Kat.) 33. § (1) bekezdése, valamint az R. 22. § (1); (2); (3) bekezdése alapján:*

*„A veszélyes anyaggal foglalkozó üzem telephelye szerint illetékes polgármesternek az üzemeltetővel és az iparbiztonsági hatósággal együttműködve külön jogszabályban meghatározottak szerint biztosítania kell, hogy a lakosság véleményt nyilváníthasson az új veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem építésére, vagy a már működő veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem tevékenységének jelentős változtatására vonatkozó engedély kiadása előtt.”*

„A Kat. 33. § (1) bekezdése szerinti katasztrófavédelmi engedély iránti kérelem esetében a hatóság az üzemeltető által benyújtott védendő adatokat nem tartalmazó biztonsági elemzést és amennyiben készült, a biztonsági elemzés 8. § (5) bekezdése szerinti kivonatát a kézhezvételt követő 10 napon belül megküldi a polgármesternek és a hatóság helyi szervének.”

„A polgármester a biztonsági elemzésről **hirdetményt tesz közzé a 10. melléklet 6. pontjában felsoroltaknak megfelelően. A 21. § rendelkezései a biztonsági elemzés hirdetményi közzétételére és a közmeghallgatásra, valamint a biztonsági elemzés megtekintésének biztosítására megfelelően alkalmazandóak.**”

„A Kat. 33. § (1) bekezdése alá nem eső engedélykérelem esetében **nem kell közmeghallgatást tartani, de a polgármester a biztonsági jelentéshez, biztonsági elemzéshez tett észrevételeket a hirdetményi közzététel lezárását követő 8 napon belül megküldi a hatóság helyi szervének. A hatóság az észrevételeket a döntésének meghozatalakor mérlegeli.**”

Mád község Önkormányzat Jegyzője a 813-2/2016. számú levelében tájékoztatta az Iparbiztonsági hatóságot, hogy az R. 21.§ (2) bekezdése alapján előírt időszakban, a kifüggesztés időtartama (2016.06.10.-2016.07.04.) alatt **észrevétel, javaslat nem érkezett a lakosság részéről.**

**III.** Az Iparbiztonsági hatóság a benyújtott dokumentum valóságtartalmának vizsgálata céljából az Üzemeltetővel előre egyeztetett időpontban, azaz **2016. június 27-én helyszíni szemlét tartott.** A helyszíni szemléről a **35500/6035-4/2016.ált. számú jegyzőkönyv** került felvételre.

**IV.** Iparbiztonsági hatóság az Üzemeltető által benyújtott, egységes szerkezetbe foglalt biztonsági elemzést megvizsgálta és megállapította, hogy az a helyszíni szemle jegyzőkönyv és mellékletei alapján a **Kat. és R.-ben** előírt követelményeknek az alábbiak szerint megfelel.

Az Üzemeltető által benyújtott **egységes szerkezetű biztonsági elemzés** az alábbiak miatt **megfelel** az R. 4. mellékletében megfogalmazott tartalmi és formai követelményeknek:

- a) az Üzemeltető a biztonsági elemzésben megfelelő részletességgel mutatja be az R. 8. § (2) bekezdésben megjelölt szervezeti és eszköz rendszert, illetve a kockázatelemzés eredményét;
- b) a biztonsági elemzés tartalma alapján bizonyítja, hogy az Üzemeltető a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek kialakulásának lehetőségeit az irányítási rendszer kialakítása során figyelembe vette;
- c) a kockázat mértéke megfelel az R. 7. melléklet 1.5. a) és 1.6. pontjában meghatározott elfogadhatósági kritériumoknak;
- d) a környezetterheléssel járó súlyos balesetből származó veszélyeztetés megfelel az R. 7. melléklet 1.7. pontjában meghatározott elfogadhatósági feltételeknek;
- e) a belső védelmi terv az R. 8. melléklet szerinti tartalmi és formai követelményeknek megfelel, az ott meghatározott feladatok arányban állnak a biztonsági elemzésben megjelölt veszélyeztetéssel, a tervezett intézkedésekben leírt feladatok végrehajtásának feltételei biztosítottak.

**Iparbiztonsági hatóság a döntés meghozatalakor** - mivel a biztonsági elemzéshez az érintett nyilvánosságtól nem érkezett észrevétel, mérlegelésre nem volt szükség - **a fentiekre tekintettel, a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.**

A jogszabályi kötelezés miatt, *a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezés iparbiztonsági hatósági eljárásaiban az igazgatási szolgáltatási díj fizetési körébe tartozó iparbiztonsági hatósági eljárásokról, igazgatási jellegű szolgáltatásokról és bejelentésekről, továbbá a fizetendő díj mértékéről, valamint a fizetésre vonatkozó egyéb szabályokról szóló 51/2011. (XII.21.) BM rendelet 1. mellékletében meghatározott igazgatási szolgáltatási díj megfizetéséről nem kellett intézkedni.*

**V.** Iparbiztonsági hatóság felhívja Üzemeltető figyelmét, hogy a Kat., valamint az R. rendelkezéseinek megfelelően, különösen az alábbi bejelentési, engedélyeztetési, felülvizsgálati és jelentési kötelezettségek terhelik:

- a) bejelentési kötelezettség a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem, veszélyes anyagokkal foglalkozó létesítmény ideiglenes leállítása, végleges bezárása esetén [Kat. 27. § (2)];
- b) felülvizsgálati eljárás kezdeményezési kötelezettség a veszélyes tevékenység ismételt folytatása esetén [Kat. 27. § (3) a)]; a biztonságra hátrányosan kiható jelentős változtatás esetén [Kat. 27. § (3) b)]; az alkalmazott veszélyes anyagok mennyiségének jelentős növekedése vagy csökkenése, illetve a veszélyes anyag jellegének, fizikai tulajdonságának vagy felhasználási folyamatának jelentős változása esetén [Kat. 27. § (3) c)]; az üzem besorolásának megváltozása esetén [Kat. 27. § (3) d)];

- c) veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek és üzemzavarok vonatkozásában: adatszolgáltatásra [R. 30. § (1)-(2)]; kivizsgálást követő tájékoztatásra [R. 30. § (4)]; részletes jelentésre [R. 31. § (1)-(4)]; megelőzésre, enyhítésre és helyreállításra [Kat. 37. § b); R. 20. § (7)]; kivizsgálásra és jelentésre [Kat. 37. § c)]; valamint a megtett intézkedések kapcsán tájékoztatásra [Kat. 37. § d)] vonatkozó kötelezettség;
- d) a biztonsági elemzés/biztonsági jelentés felülvizsgálatára vonatkozó kötelezettség [Kat. 28. § (4); 29. §; R. 11. §];
- e) a belső védelmi terv pontosításának, felülvizsgálatának, begyakoroltatására [Kat. 38. §; R. 20. § (2)-(3) és (6)]; az üzemi dolgozók és alvállalkozók tájékoztatására és felkészítésére [R. 19. § (4)] vonatkozó kötelezettség.

Iparbiztonsági hatóság felhívja a figyelmét, hogy 2012. január 1-jén hatályba lépett a *katasztrófavédelmi bírság részletes szabályairól, a katasztrófavédelmi hozzájárulás befizetéséről és visszatérítéséről szóló 208/2011. (X. 12.) Korm. rendelet* (a továbbiakban: *Kbr.*).

A *Kat.* 35. § (5) bekezdés b) pontja alapján az Iparbiztonsági hatóság katasztrófavédelmi bírság kiszabására jogosult a törvény IV. fejezetében és a végrehajtási rendeletekben, vagy az azok alapján meghozott hatósági döntésben foglalt előírások elmulasztása esetén. A *Kat.* 35. § (6) bekezdése alapján a bírság legkisebb összege háromszázezer forint, legmagasabb összege hárommillió forint. A bírság összegét a törvényi keretek között a jogsértésnek az emberi életre és egészségre, az anyagi javakra és a környezetre való veszélyességével arányos mértékben, a jogsértés súlyához és ismétlődéséhez igazodva kell meghatározni. A *Kat.* 35. § (7) bekezdése szerint a bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése vagy más kötelezettségszegés esetén ismételten kiszabható. A *Kbr.* 5. § (2) bekezdése alapján több különböző szabálytalanság megállapítása esetén a katasztrófavédelmi bírság összege az egyes bírságtételek összege, amely legfeljebb 5 000 000 forint lehet.

#### V. Alkalmazott jogszabályok:

A jogorvoslat lehetősége a *Ket.* 98. § (1) bekezdése, valamint a 99. §-ban meghatározottak szerint került biztosításra. A fellebbezési illeték mértékét *az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. évi törvény* (a továbbiakban: *Itv.*) 29. § (2) bekezdése alapján került megállapításra. Az *Itv.* 73. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási hatósági eljárási illetéket az eljárás megindításakor az eljárást kezdeményező iraton illetékbélyeggel vagy az eljárás kezdeményezését megelőzően banki átutalással kell megfizetni, az átutalás közleményrovatában az ügyfél neve, lakcíme vagy székhelye megjelölésével. Előzetes átutalás hiányában, az eljáró hatóság felhívásában szereplő határidőn belül banki átutalással az átutalás közleményrovatában az ügyfél neve, lakcíme vagy székhelye és az ügyszám megjelölésével kell megfizetni az *Itv.* 73. § (2)-(4), a (4a), a (7) és (8), valamint a (11) bekezdésben foglaltak kivételével.

Az eljárási bírságról a *Ket.* 51. § (5) bekezdése, összegéről a *Ket.* 61. § (2) bekezdése rendelkezik.

Az eljárási költségről szóló rendelkezés a *Ket.* 153. §-a alapján történt.

Határozat jogalapja *Kat.* 25. § (1) bekezdése és az *R.* 4. §-a, valamint a *Ket.* 72. § (1) bekezdése. Hatóság hatáskörét a *Kat.* 25. § (1) bekezdése, valamint a *R.* 1. § 2. a. pontja, valamint a *R.* 4. § (3) bekezdése határozza meg. Hatóság illetékességét a *Kat.* 22. § (1) b) pontja, és a *katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet* 3. §. (3) bekezdése és az 1. melléklet a) pontja határozza meg.

Miskolc, 2016. július 22.



Lipták Attila tűzoltó dandártábornok  
tűzoltósági tanácsos  
megyei igazgató

Készült: 2 példányban

Terjedelme: 3 oldal (2 lap)

Kapja: 1. Mád-Oli Kft. (3909 Mád, 0205 hrsz) tértivevényvel

2. Irratár

Látta:

  
Árvai Gábor t. a. lez.  
Iparbiztonsági főfelügyelő

"Döntés jogerőre emelkedett  
2016. év. 08. hó. 11. nap"

  
aláírás

Exp: 2016.04.RG L...  
TVIR.

