



## Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság

H-3525 Miskolc, Dózsa Gy. út 15. ☒: 3501 Miskolc, Pf.: 18.  
Tel: (06-46) 502-962 Fax: (06-46) 502-963 E-mail: [borsod.titkarsag@katved.gov.hu](mailto:borsod.titkarsag@katved.gov.hu)



Szám: 35500/6240-10/2016.ált

Tárgy:

Katasztrófavédelmi engedély megadása  
veszélyes tevékenység folytatásához

Ügyintéző:

Törő Attila tű. alez.

Telefonszám:

46/502-971

### H A T Á R O Z A T

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: Iparbiztonsági hatóság), a **KITE Zrt.** (székhelye: 4181 Nádudvar, Bem J. u. 1.) (a továbbiakban: Üzemeltető) kérelmére, a 3561 Felsőzsolca, Ipari Park, Ipari u. 1. sz. *alatti telephelyére*, mint alsó küszöbértékű veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemre (a továbbiakban: Üzem) vonatkozó egységes szerkezetű Biztonsági Elemzését megvizsgálta, a katasztrófavédelmi engedély<sup>h</sup> kiadására irányuló kérelmét elfogadja, és

**a veszélyes tevékenység végzéséhez a katasztrófavédelmi engedélyt megadja**

**azzal, hogy az Üzemeltető az Iparbiztonsági hatóságnál 35500/6240/2016.ált. ügyszámon nyilvántartásba vett egységes szerkezetbe foglalt biztonsági elemzés és mellékleteiben foglaltak szerint köteles működni, különös tekintettel az abban foglalt műszaki, technológiai, beruházási, karbantartási, oktatási és egyéb előírásokra.**

**A katasztrófavédelmi engedély - jelen határozat jogerőre emelkedésétől számítva - 5 évig érvényes.**

A döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül az Iparbiztonsági hatóságnál benyújtott, de a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatósághoz címzett fellebbezést terjeszthet elő, amelyet 5.000,- forintos illetékbélyeggel kell ellátni.

Eljárási költség megtérítéséről nem kellett döntenie, mert az eljárás során ilyen költség nem merült fel.

### I n d o k o l á s

**I. Az Iparbiztonsági hatóság a 35500/8754/2015/ált. számú határozatában kötelezte az Üzemeltetőt egységes szerkezetbe foglalt biztonsági elemzés benyújtására, a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 219/2011. (X. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 47.§ (4) bekezdésére hivatkozással, az alábbiak szerint: „a már működő besorolását nem megváltoztató veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem üzemeltetője részére a hatóság előírja a biztonsági elemzésnek, az e rendelet előírásai szerinti módosítással érintett részének, vagy jelentős tartalmi módosítás esetében a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt biztonsági elemzésnek 2016. június 1-jéig történő benyújtását.”**

Mivel az Üzemeltető a veszélyes tevékenység folytatásának engedélyezéséhez **2016. július 01-jéig nem** küldte meg az Iparbiztonsági hatóság részére az Üzemre vonatkozó - a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt - **egységes szerkezetbe foglalt Biztonsági Elemzést**, ezért 2016.június 09-én kelt 35500/6240-1/2016.ált. sz. végzésével felhívta, hogy a végzés kézhezvételét követő 8 napon belül tegyen eleget a 35500/8754/2015/ált. számú határozatban foglaltaknak. Az Üzemeltető 2016. június 14-én egységes szerkezetbe foglalt védendő adatot tartalmazó Biztonsági Elemzést, belső védelmi tervet és lakossági tájékoztatót küldött meg az Iparbiztonsági Hatóság részére. Az Iparbiztonsági hatóság a benyújtott dokumentumot 35500/6240-2/2016.ált számon nyilvántartásba vette. Ezt

követően 2016. június 20-án kelt 35500/6240-3/2016.ált. sz. végzésével hiánypótlásra szólította fel az Üzemeltetőt, hogy képviselőre jogosult személy nyújtsa be a kérelmet, valamint küldje meg a Biztonsági Elemzés nyilvános változatát, vagy nyilatkozatát, hogy az védendő adatot nem tartalmaz. Az Üzemeltető 2016. július 07-án megküldte 1 példányban a nyilvános egységes szerkezetbe foglalt Biztonsági Elemzést.

II. Iparbiztonsági hatóság a hirdetményi közzététel és lakossági véleménynyilvánítás biztosítása céljából - az R. 22. §- nak megfelelően - **2016. június 07-án megküldte a nyilvános biztonsági elemzést Felsőzsolca Város polgármesterének, valamint a Miskolci Katasztrófavédelmi Kirendeltségnek** (3525 Miskolc, Dózsa György út 15.).

Felsőzsolca Város jegyzője 2016. augusztus 08-án kelt 2954-2/2016. számú levelével értesített az Iparbiztonsági hatóságot, hogy az R. 21.§ (2) bekezdése alapján előírt időszakban kifüggesztett hirdetménnyel kapcsolatban bejelentés nem érkezett. A tájékoztatás az Iparbiztonsági hatóságnál 35500/6240-9/2016.ált. számon került iktatásra.

Iparbiztonsági hatóság, a benyújtott dokumentáció megfelelőségének vizsgálata céljából Üzemeltető telephelyén **2016.07.28-án** hatósági **helyszíni szemlét folytatott le**, amely során felvételre került a 35500/6146-7/2016.ált. számú jegyzőkönyv.

III. Iparbiztonsági hatóság az egységes szerkezetbe foglalt biztonsági elemzést megvizsgálta és megállapította, hogy az a helyszíni szemle jegyzőkönyv és mellékletei alapján, *a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény*, a továbbiakban: Kat.) és R. -ben előírt követelményeknek az alábbiak szerint megfelel. Az Üzemeltető által benyújtott **egységes szerkezetű biztonsági elemzés** az alábbiak miatt **megfelel** az R. 4. mellékletében megfogalmazott tartalmi és formai követelményeknek.

- a) az Üzemeltető a biztonsági elemzésben megfelelő részletességgel mutatja be az R. 8. § (2) bekezdésben megjelölt szervezeti és eszköz rendszert, illetve a kockázatelemzés eredményét;
- b) a biztonsági elemzés tartalma alapján bizonyítja, hogy az Üzemeltető a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek kialakulásának lehetőségeit az irányítási rendszer kialakítása során figyelembe vette;
- c) a kockázat mértéke megfelel az R. 7. melléklet 1.5. a) és 1.6. pontjában meghatározott elfogadhatósági kritériumoknak;
- d) a környezetterheléssel járó súlyos balesetből származó veszélyeztetés megfelel az R. 7. melléklet 1.7. pontjában meghatározott elfogadhatósági feltételeknek;
- e) a belső védelmi terv az R. 8. melléklet szerinti tartalmi és formai követelményeknek megfelel, az ott meghatározott feladatok arányban állnak a biztonsági elemzésben megjelölt veszélyeztetéssel, a tervezett intézkedésekben leírt feladatok végrehajtásának feltételei biztosítottak.

**Iparbiztonsági hatóság a döntés meghozatalakor** - mivel a biztonsági elemzéshez az érintett nyilvánosságtól nem érkezett észrevétel, mérlegelésre nem volt szükség - **a fentiekre tekintettel, a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.**

A jogszabályi kötelezés miatt, *a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezés iparbiztonsági hatósági eljárásaiban az igazgatási szolgáltatási díj fizetési körébe tartozó iparbiztonsági hatósági eljárásokról, igazgatási jellegű szolgáltatásokról és bejelentésekről, továbbá a fizetendő díj mértékéről, valamint a fizetésre vonatkozó egyéb szabályokról szóló 51/2011. (XII.21.) BM rendelet* 1. mellékletében meghatározott igazgatási szolgáltatási díj megfizetéséről nem kellett intézkedni.

IV. Iparbiztonsági hatóság felhívja Üzemeltető figyelmét, hogy a Kat., valamint az R. rendelkezéseinek megfelelően különösen az alábbi bejelentési, engedélyeztetési, felülvizsgálati és jelentési kötelezettségek terhelik:

- a) bejelentési kötelezettség a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem, veszélyes anyagokkal foglalkozó létesítmény ideiglenes leállítása, végleges bezárása esetén [Kat. 27. § (2)];
- b) felülvizsgálati eljárás kezdeményezési kötelezettség a veszélyes tevékenység ismételt folytatása esetén [Kat. 27. § (3) a)]; a biztonságra hátrányosan kiható jelentős változtatás esetén [Kat. 27. § (3) b)]; az alkalmazott veszélyes anyagok mennyiségének jelentős növekedése vagy csökkenése, illetve a veszélyes anyag jellegének, fizikai tulajdonságának vagy felhasználási folyamatának jelentős változása esetén [Kat. 27. § (3) c)]; az üzem besorolásának megváltozása esetén [Kat. 27. § (3) d)];
- c) veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek és üzemzavarok vonatkozásában: adatszolgáltatásra [R. 30. § (1)-(2)]; kivizsgálást követő tájékoztatásra [R. 30. § (4)]; részletes jelentésre [R. 31. § (1)-(4)]; megelőzésre, enyhítésre és helyreállításra [Kat. 37. § b)]; R. 20. § (7)]; kivizsgálásra és jelentésre [Kat. 37. § c)]; valamint a megtett intézkedések kapcsán tájékoztatásra [Kat. 37. § d)] vonatkozó kötelezettség;
- d) a biztonsági elemzés/biztonsági jelentés felülvizsgálatára vonatkozó kötelezettség [Kat. 28. § (4); 29. §; R. 11. §];
- e) a belső védelmi terv pontosításának, felülvizsgálatának, begyakoroltatására [Kat. 38. §; R. 20. § (2)-(3) és (6)]; az üzemi dolgozók és alvállalkozók tájékoztatására és felkészítésére [R. 19. § (4)] vonatkozó kötelezettség.

Iparbiztonsági hatóság felhívja a figyelmét, hogy 2012. január 1-jén hatályba lépett a *katasztrófavédelmi bírság részletes szabályairól, a katasztrófavédelmi hozzájárulás befizetéséről és visszatérítéséről szóló 208/2011. (X. 12.) Korm. rendelet* (a továbbiakban: *Kbr.*).

A *Kat. 35. § (5) bekezdés b)* pontja alapján az Iparbiztonsági hatóság katasztrófavédelmi bírság kiszabására jogosult a törvény IV. fejezetében és a végrehajtási rendeletekben, vagy az azok alapján meghozott hatósági döntésben foglalt előírások elmulasztása esetén. A *Kat. 35. § (6) bekezdése* alapján a bírság legkisebb összege háromszázezer forint, legmagasabb összege hárommillió forint. A bírság összegét a törvényi keretek között a jogsértésnek az emberi életre és egészségre, az anyagi javakra és a környezetre való veszélyességével arányos mértékben, a jogsértés súlyához és ismétlődéséhez igazodva kell meghatározni. A *Kat. 35. § (7) bekezdése* szerint a bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése vagy más kötelezettségszegés esetén ismételten kiszabható. A *Kbr. 5. § (2) bekezdése* alapján több különböző szabálytalanság megállapítása esetén a katasztrófavédelmi bírság összege az egyes bírságtételek összege, amely legfeljebb 5 000 000 forint lehet.

#### V. A veszélyességi övezettel kapcsolatos információk:

Az Üzemeltető biztonsági jelentésében foglaltak alapján, külön eljárás keretében kerül a veszélyességi övezet kijelölésre.

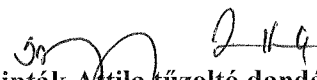
#### VI. Alkalmazott jogszabályok:

A jogorvoslat lehetősége a *Ket. 98. § (1) bekezdése*, valamint a *99. §-ban* meghatározottak szerint került biztosításra. A fellebbezési illeték mértékét *az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. évi törvény* (a továbbiakban: *Itv.*) *29. § (2) bekezdése* alapján került megállapításra. Az *Itv. 73. § (1) bekezdése* szerint a közigazgatási hatósági eljárási illetéket az eljárás megindításakor az eljárást kezdeményező iraton illetékbélyeggel vagy az eljárás kezdeményezését megelőzően banki átutalással kell megfizetni, az átutalás közleményrovatában az ügyfél neve, lakcíme vagy székhelye megjelölésével. Előzetes átutalás hiányában, az eljáró hatóság felhívásában szereplő határidőn belül banki átutalással az átutalás közleményrovatában az ügyfél neve, lakcíme vagy székhelye és az ügyszám megjelölésével kell megfizetni az *Itv. 73. § (2)-(4), a (4a), a (7) és (8), valamint a (11) bekezdésben* foglaltak kivételével.

Az eljárási bírságról a Ket. 51. § (5) bekezdése, összegéről a Ket. 61. § (2) bekezdése rendelkezik. Az eljárási költségről szóló rendelkezés a Ket. 153. §-a alapján történt. Határozat jogalapja Kat. 25. § (1) bekezdése és az R. 4. §-a, valamint a Ket. 72. § (1) bekezdése. Hatóság hatáskörét a Kat. 25. § (1) bekezdése, valamint a R. 1. § 2. a. pontja, valamint a R. 4. § (3) bekezdése határozza meg. Hatóság illetékességét a Kat. 22. § (1) b) pontja, és a *katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet* 3. §. (3) bekezdése és az 1. melléklet a) pontja határozza meg.

**Miskolc, 2016. augusztus 12.**

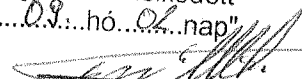


  
**Lipták Anikó** tűzoltó dandártábornok  
tűzoltósági tanácsos  
megyei igazgató *h*

Készült: 2 példányban  
Terjedelme: 4 oldal  
Kapja: 1. KITE Zrt. (székhelye: 4181 Nádudvar, Bem J. u. 1.) Tértivevényvel!  
2. Irattár

Exp: 2016. 08. 16. k  
TV 12.

"Döntés jogerőre emelkedett  
2016. év... 08. hó... 02. nap"

  
aláírás