



Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság

H-3525 Miskolc, Dózsa Gy. út 15. ☒: 3501 Miskolc, Pt.: 18.  
Tel: (06-46) 502-962 Fax: (06-46) 502-963 e-mail: [borsod.tiltakszag@katved.gov.hu](mailto:borsod.tiltakszag@katved.gov.hu)



Szám: 61-5/2013/SEVESO

Tárgy: Katasztrófavédelmi engedély megadása  
veszélyes tevékenység végzéséhez.  
Ügyintéző: László Antal tű. őrgy.  
Telefonszám: 46/502-976

## H A T Á R O Z A T

A **BorsodChem MDI Termelő Kft. (3702 Kazincharcika, Bolyai tér 1.,** a továbbiakban: Üzemeltető), kérelmére, a székhelyével azonos telephelyére, mint felső küszöbértékű veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemre vonatkozó *egységes szerkezetű biztonsági jelentést* a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: Hatóság) megvizsgálta, és a katasztrófavédelmi engedély kiadására irányuló kérelmét elfogadja, és

a veszélyes tevékenység végzéséhez a katasztrófavédelmi engedélyt megadja

azzal, hogy az Üzemeltető a Hatóságnál 154/2012/SEVESO ügyszámon nyilvántartásba vett biztonsági jelentésben és mellékleteiben foglaltak szerint köteles működni, különös tekintettel az abban foglalt műszaki, technológiai, beruházási, karbantartási, oktatási és egyéb előírásokra.

Az Üzemeltető biztonsági jelentésében foglaltak alapján a veszélyességi övezet kijelölésre került.

Határozat nem, vagy nem megfelelő végrehajtása esetén eljárási bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege esetenként 5.000,- Ft (azaz ötezer forint), legmagasabb összege természetes személy esetén 500.000,- Ft (azaz ötszázezer forint), jogi személy, vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén 1.000.000,-Ft (azaz egymillió forint). A bírság újabb kötelezettségesség esetén ismételtén kiszabható.

Hatóság abban az esetben, ha az Üzemeltető a hatósági határozatban illetve a jogszabályokban foglalt kötelezettségeinek nem tesz eleget, *a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVII. törvény* (a továbbiakban: Kat.) 35. §-ban meghatározott szankciókat alkalmazhatja.

A döntés ellen a közlésétől számított 15 napon belül a Hatóságnál benyújtott, de a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatósághoz címzett fellebbezést tejeszthet elő, amelyet 5000 forintos illetékbeírással kell ellátni.

Az eljárás során 335.000 Ft. - igazgatási szolgáltatási díj - eljárási költség merült fel, melyet az Üzemeltető megfizetett.

### I n d o k o l á s

I. Üzemeltető 2012.01.20-án üzemazonosítási dokumentációt nyújtott be a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságra (a továbbiakban: BM OKF) a Kat. és a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 219/2011. (X. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) hatálya alá tartozás tényállásának megállapítása céljából.

A BM OKF-re benyújtott adatszolgáltatási dokumentáció szerint a BorsodChem Zrt., az MIDI gyártásra szolgáló létesítményét Kft.-ként üzemelteti tovább 2012.01.31-től, úgy, hogy a gyártási tevékenység, technológia nem változik. A BM OKF állásfoglalása szerint - a Kat. 3. §. 23. pontja alapján – Üzemeltető létrejöttével új, felső küszöbértékű veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem létesül. Üzemeltető elvégezte az üzemazonosítást, beküldte az adatlapokat a BM OKF számára.

A BM OKF a vizsgálatot követően megállapította, hogy az üzemben jelenlévő anyagok közül legalább egy anyag mennyisége (főszegn: 39 tonna) meghaladja az R.1. mellékletének 1. táblázatában szereplő felső küszöbértéket (0,75 t), ezért Üzemeltetőt felső küszöbértékű veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemnek minősítette, és a Kat. 28. §. (2) bekezdése alapján a 64-2/2012/SEVESO sz. határozatával, biztonsági jelentés készítésére kötelezte. A biztonsági jelentés benyújtási határidejének 2012.05.31 –ét jelölte meg.

Üzemeltető 154-3/2012/SEVESO sz. levelében kérte a benyújtás határidejének 2012.07.31-re történő módosítását.

A határidőben benyújtott biztonsági jelentés vizsgálatát követően, Hatóság 154-4/2012/SEVESO sz. határozatában az üzemeltető katasztrófavédelmi engedély iránti kérelmét elfogadta és a veszélyes tevékenység folytatását az alábbi kikötésekkel engedélyezte:

*„1. Nevezett Üzemeltető igazolja, hogy az üzem területén a társadalmi kockázati számtársa során, figyelmen kívül hagyott gazdálkodó szervezetek munkavállalói tekintetében a vonatkozó jogszabályban szereplő figyelmen kívül hagyhatóságra vonatkozó feltételek teljesültek-e. Ellenkező esetben a tárgyi területen lévő egyéb gazdálkodó szervezetek munkavállalói a kockázati görbe számításakor figyelembe kell venni. (pl.: Belső Védelmi Terv oktatása és hitelt érdemlő módon történő dokumentálása.”*

A végrehajtás határidejéül 2012.11.30. jelölte meg, melynek megfelelőre Üzemeltető 2012.11.26-án benyújtotta a kiegészítő dokumentációt.

**II. Hatóság a biztonsági jelentést megvizsgálta és megállapította, hogy az a Kat. –ban és R. –ben előírt követelményeknek az alábbiak szerint megfelel.**

Az Üzemeltető által benyújtott biztonsági jelentés az alábbiak miatt megfelel az R. 3. mellékletében megfogalmazott tartalmi és formai követelményeknek.

- a) az Üzemeltető a biztonsági jelentésben megfelelő részletességgel mutatja be az R. 8. § (2) bekezdésben megjelölt szervezeti és eszköz rendszert, illetve a kockázatelemzés eredményét;
- b) a biztonsági jelentés tartalma alapján bizonyítja, hogy az Üzemeltető a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek kialakulásának lehetőségét az irányítási rendszer kialakítása során figyelembe vette;
- c) a kockázat mértéke megfelel az R. 7. melléklet 1.5. a) és 1.6. pontjában meghatározott elfogadhatósági kritériumoknak;
- d) a belső védelmi terv az R. 8. melléklet szerinti tartalmi és formai követelményeknek megfelel, az ott meghatározott feladatok arányban állnak a biztonsági jelentésben megjelölt veszélyeztetéssel, a tervezett intézkedésekben leírt feladatok végrehajtásának feltételei biztosítottak.

Az R 21. § (1) bekezdés szerint a polgármester a biztonsági jelentésről hirdetményt tett közzé a rendelet 10. melléklet 6. pontjában felsoroltaknak megfelelően, valamint közmeghallgatásra is sor került az R 21. § (3) bekezdésének megfelelően.

A polgármester a biztonsági jelentéshez tett észrevételeket a közmeghallgatást követő 8 napon belül megküldte a Hatóságnak. A polgármester által megküldött tájékoztató alapján: *„A biztonsági jelentéssel kapcsolatban javaslatok, észrevételek, továbbá lakosság észrevételek nem érkeztek.”*

Hatóság a fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

**III.** Hatóság felhívja üzemeltető figyelmét, hogy a 2012. január 1-jén hatályba lépett, Kat., valamint a IV. fejezet végrehajtási szolgálat R., rendelkezéseinek megfelelően különösen az alábbi **bejelentési, engedélyeztetési, felülvizsgálati és jelentési kötelezettségek** terhelik:

1. Bejelentési kötelezettség a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemi/veszélyes anyagokkal foglalkozó létesítmény bezárásának bejelentése esetén [Kat. 27. § (3) a)];
2. Engedély iránti kérelem benyújtási kötelezettség a biztonságra hátrányosan kiható jelentős változtatás esetén [Kat. 27. § (3) b)]; az alkalmazott veszélyes anyagok mennyiségének jelentős növekedése, illetve a veszélyes anyag jellegének vagy fizikai tulajdonságának jelentős változása esetén [Kat. 27. § (3) c)];
3. A biztonsági elemzés felülvizsgálatának elvégzésére vonatkozó kötelezettség [Kat. 28. § (4); 29. §; R. 11. §];
4. A belső védelmi terv felülvizsgálata és begyakoroltatása területén a belső védelmi terv pontosításának, felülvizsgálatának, begyakoroltatásának kötelezettsége [Kat. 38. §; R. 20. § (2)-(3) és (6)]; üzemi dolgozók, alvállalkozók és a veszélyességi övezetben működő vállalkozások tájékoztatására és felkészítésére [R. 19. § (4)] vonatkozó kötelezettség;
5. Súlyos balesetek (üzemzavarok) vonatkozásában azok bejelentési, [Kat. 37. § d)] vizsgálási kötelezettsége, valamint az Üzemeltető köteles minden szükséges intézkedést megtenni a súlyos balesetek (üzemzavarok) veszélyeinek megelőzésére, az esetleges baleset hatásainak enyhítésére és helyreállítására. [Kat. 37. § c) és d)].

Hatóság felhívja a figyelmét, hogy 2012. január 1-jén hatályba lépett a *katasztrófavédelmi bírság részletes szabályairól, a katasztrófavédelmi hozzájárulás befizetéséről és visszatérítéséről* szóló 208/2011. (X. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: *Kbr.*).

A Kat. 35. § (5) bekezdés b) pontja alapján a **hatóság katasztrófavédelmi bírság kiszabására jogosult** a törvény IV. fejezetében és a végrehajtási rendeletekben, vagy az azok alapján meghozott hatósági döntésben foglalt előírások elmulasztása esetén. A Kat. 35. § (6) bekezdése alapján a bírság legkisebb összeg háromszázezer forint, legmagasabb összege hárommillió forint. A bírság összegét a törvényi keretek között a jogsértésnek az emberi életre és egészségre, az anyagi javakra és a környezetre való veszélyességével arányos mértékben, a jogsértés súlyához és ismétlődéséhez igazodva kell meghatározni. A Kat. 35. § (7) bekezdése szerint a bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése vagy más kötelezettségesség esetén ismételtén kiszabható. A *Kbr.* 5. § (2) bekezdése alapján több különböző szabálytalanság megállapítása esetén a katasztrófavédelmi bírság összege az egyes bírságtételek összege, amely legfeljebb 5 000 000 forint lehet.

**IV.** Alkalmazott jogszabályok:

A jogorvoslat lehetőségét a Kat. 98. § (1) bekezdése, valamint a 99. §-ban meghatározottak szerint biztosítottam. A fellebbezési illeték mértékét az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése írja elő.

Az eljárási bírságról a Kat. 51. § (5) bekezdése, összegéről a Kat. 61. § (2) bekezdése rendelkezik.

Az eljárási költség fizetését a Kat. 25. §. (3) bekezdése, összegét a *veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezés hatósági eljárásaiban az igazgatási szolgáltatási díj*

*fizetési körébe tartozó hatósági eljárásokról, igazgatási jellegű szolgáltatásokról és bejelentésekről, továbbá a fizetendő díj mértékéről, valamint a fizetésre vonatkozó egyéb szabályokról szóló 51/2011. (XII. 21.) BM rendelet írja elő, a befizetés igazolásáról a R. 10. § (3) bekezdése rendelkezik.*

Az eljárási költségről szóló rendelkezés a Ket. 153. §-a alapján történt.

Határozat jogalapja Kat. 25. § (1) bekezdése és az R. 4. §-a, valamint a Ket. 72. § (1) bekezdése. Hatóság hatáskörét és illetékességét Kat. 25. § (1) bekezdése, valamint a R. 1. § 2. a. pontja, valamint a R. 4. § (3) bekezdése határozza meg.

V. A veszélyességi övezettel kapcsolatos információk:

Hatóság elbírálta az üzemeltető veszélyességi övezetre tett javaslatát, - mely alapján - térképen meghatározásra került a veszélyességi övezet külső zónája, az R. 7. melléklet 2. pontja szerint.

**Miskolc, 2013. április 25.**

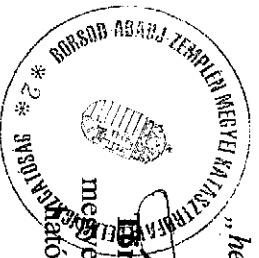
**Üdvözlettel:**

**Lipták Attila tűzoltó ezredes**  
megyei igazgató

*„helyett és nevében”*

**Lipták Attila tű. őrgy.**

megyei katasztrófavédelmi  
hatósági osztályvezető



Készült: 5 példányban  
Tettedelme: 4 oldal  
Kapja: 1

2) BorsodChem MDI Termelő Kft. (3702 Kazincbarcika, Bolvai tér 1.) Tértívevényei/  
3) B-A-Z Megyei Védelmi Bizottság Elnöke (Demeter Ervin Komáromy-megbízdott) (3530 Miskolc, Csizmadia köz 1.) Tértívevényi  
4) Kazincbarcika Város Polgármesteri Hivatal (3700 Kazincbarcika, Fő tér 4.) Tértívevényei/  
5. Kormányzatvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (Postacím: 3501 Pf.:379) Tértívevényei/  
5. Pratlár

"Döntés jogerőre emelkedő:  
2013. évi... hó... nap"

aláírás