



BELÜGYMINISZTERIUM
Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság



H-1149 Budapest, Mogoródi út 43. ☒: 1903 Budapest, Pf.: 314
Tel: (06-1)469-4101 Fax: (06-1)469-4102

Szám: 193-1/2011 SEVESO

Tárgy: katasztrófavédelmi engedély
meghosszabbítása
Ügyintéző: Szebelédi Nelli tű. hdgy.
Telefonszám: 469-4209

HATÁROZAT

A **BC-KC Formalin Kft.** (székhelye: 3702 Kazincbarcika, Bolyai tér 1., a továbbiakban: üzemeltető) kérelmére a székhelyével azonos telephelyére mint felső küszöbértékű veszélyes ipari üzemre vonatkozó biztonsági jelentést megvizsgáltam, a 285-18/7/2005. számon kiadott katasztrófavédelmi engedély meghosszabbítására irányuló kérelmét elfogadom, és a veszélyes tevékenység folytatásához szükséges

katasztrófavédelmi engedélyt megadom.

A **Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal** állásfoglalásában a biztonsági jelentés elfogadásához mint szakhatóság kikötés nélkül **hozzájárult**.

Döntésem ellen a közléstől számított 10 munkanapon belül a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságnál benyújtott, de a belügyminiszterhez címzett fellebbezést terjeszthet elő, amelyet 5000,-Forintos illetékbélyeggel kell ellátni.

Eljárási költség megtérítéséről nem kellett dönten, mert az eljárás során ilyen költség nem merült fel.

I n d o k o l á s

Üzemeltető 2010. 09. 24-én kérelmet terjesztett elő a székhelyével azonos telephelyére mint felső küszöbértékű veszélyes ipari üzemre vonatkozó biztonsági jelentés felülvizsgálatára és a katasztrófavédelmi engedély meghosszabbítására.

Hatóságom a katasztrófák elleni védekezés irányításáról, szervezetéről és a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 1999. évi LXXIV. törvény (továbbiakban: Kat.), valamint a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 18/2006. (I. 26.) Kormány rendelet (továbbiakban: R.) rendelkezései alapján a kérelemmel együtt benyújtott kiegészített biztonsági jelentést megvizsgálta, illetve szakhatósági hozzájárulás céljából a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal (továbbiakban: szakhatóság) részére megküldte.

A szakhatóság a Kat.-ban, valamint az R.-ben meghatározott feladatkörében eljárva az MKEH-SBMO/132-4/2010. számú szakhatósági állásfoglalásában a tárgyi biztonsági jelentés elfogadásához szakhatóságként **kikötés nélkül hozzájárult**.

Döntését a következőkkel indokolta:

„1. A BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Iparbiztonsági Főosztályának vezetője 2010.10.11-én érkezett megkeresésében üzemeltető, mint veszélyes ipari üzemre vonatkozó biztonsági jelentés elfogadásához kérte a szakhatóság állásfoglalását.

2. Szakhatóság a Kat. 32.§ (3) bekezdése, valamint az R. 7. § (1) bekezdése alapján a megküldött MKEH-SBMO/132-4/2010. [hiv. sz. 285-78/6/2010.] számú dokumentáció alapján az R. 5. melléklet 1. pont 1.3. alpontjában előírt felülvizsgálatát elvégezte.

A felülvizsgálat során a szakhatóság a biztonsági jelentésben ismertetett, a technológiára vonatkozó veszélyazonosítás és a kockázatelemzés módszerének alkalmazásában, illetőleg az eredmények megalapozottságának igazolásában alapvető hiányosságokat nem tárt fel.”

Hatóságom a biztonsági jelentést megvizsgálta és megállapította, hogy a Kat.-ban és az R.-ben előírt követelményeknek megfelel az alábbiak szerint:

- a) az üzemeltető a biztonsági jelentésben megfelelő részletességgel mutatja be az R. 6. § (2) bekezdésben megjelölt szervezeti és eszköz rendszert, illetve a kockázatelemzés eredményét;
- b) a biztonsági jelentés tartalma alapján bizonyítja, hogy az üzemeltető a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek kialakulásának lehetőségeit a biztonsági irányítási rendszer kialakítása során figyelembe vette;
- c) a kockázat mértéke megfelel az R. 5. melléklet 1. 6. a) és 1.7. pontjában meghatározott elfogadhatósági kritériumoknak;
- d) a belső védelmi terv az R. 6. melléklet szerinti tartalmi és formai követelményeknek megfelel, az ott meghatározott feladatok arányban állnak a biztonsági jelentésben megjelölt veszélyeztetéssel, a tervezett intézkedésekben leírt feladatok végrehajtásának feltételei biztosítottak.

Az R. előírásainak megfelelően az üzemeltetőt érintő felülvizsgálati, jelentési és védelmi tervezési kötelezettségek az alábbiak:

1. Üzemeltetői bejelentési és/vagy biztonsági jelentés készítési kötelezettség teljesítése területén:
 - a. a veszélyes ipari üzem (veszélyes létesítmény) bezárása; a veszélyes tevékenység ideiglenes megszüntetése, valamint a veszélyes tevékenység újbóli megkezdése; a biztonsági körülmények lényeges változása; a működő veszélyes ipari üzem jelentős bővítése [Kat. tv. 31. § (2)];
 - b. a biztonsági jelentés felülvizsgálata [Kat. tv. 33. § (2) és R. 7. § (1)] vagy soron kívüli felülvizsgálata [R. 7. § (2)-(4)] során.
2. A belső védelmi terv felülvizsgálata és begyakoroltatása területén:
 - a. a belső védelmi terv pontosítása (változás-kezelés, jelentős módosítás) [Kat. 40. §];
 - b. a belső védelmi terv (legalább 3 évente történő) felülvizsgálata és soron kívüli felülvizsgálata [Kat. 40. § és R. 16. § (2)];
 - c. üzemi dolgozók, alvállalkozók és a veszélyességi övezetben működő vállalkozások tájékoztatása és felkészítése [R. 15. § (3)-(4)];
 - d. a belső védelmi terv gyakorlat levezetése [Kat. 40. § és R. 16. § (3)].
3. Súlyos balesetek (rendkívüli események) vonatkozásában:
 - a. súlyos baleset (rendkívüli esemény) bejelentése [Kat. tv. 43. §];
 - b. azonnali és a kivizsgálást követő jelentés elkészítése, tájékoztatás [Kat. tv. 39. § c) és d)];
 - c. a súlyos balesettel vagy rendkívüli eseménnyel összefüggésben a hatóság által előírt megelőző, elhárító, illetve a környezeti károkat helyreállító intézkedések teljesítése [Kat. tv. 38. § (4)].

A biztonsági jelentés következő soros felülvizsgálatának várható időpontja: 2015. augusztus 15.

Fentiek alapján határozatom rendelkező részében foglaltak szerint döntöttem.

Eljárási költség nem merült fel, így annak mértékéről és viseléséről dönteni nem kellett.

A hatóság az ügyintézési határidőt nem lépte túl. Az ügyintézési határidő: 2011. március 11.

A jogorvoslat lehetőségét a Ket. 98.§ (1) bekezdése valamint a 99.§-ban meghatározottak szerint biztosítottam. A fellebbezési illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése írja elő.

Határozatom jogalapja a Kat. 33. § (2) bekezdése és az R. 4. §-a, valamint a Ket. 72. § (1) bekezdése. Hatóságom hatáskörét és illetékességét a Kat. 26. § g) pontja és Kat. 30. § (1) bekezdése határozza meg. A szakhatóság hatáskörét és illetékességét az R. 4/A. §-a, valamint a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal műszaki biztonsági tevékenységének és piacfelügyeleti eljárásának részletes szabályairól szóló 26/2008. (II. 14.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdése határozza meg. A szakhatóság állásfoglalását az R. 5. melléklet 1.3. pontja alapján a Ket. 44. § (1) bekezdése szerint eljárva adta meg. A felügyeleti tevékenység alapját az R. 4/B §-a képezi.

Budapest, 2011. március „16.”

Dr. Bakondi György t. altábornagy
főigazgató
nevében és megbízásából


Dr. Hoffmann Imre t. vezérőrnagy
főigazgató-helyettes



Készült: 7 példányban

Terjedelme: 3 oldal

- Kapja:
1. BC-KC Formalin Kft. (3702 Kazincbarcika, Bólyai tér 1. Pf.: 208.) ✓
 2. MKEH Műszaki Koordinációs és Súlyos Baleset-megelőzési Főosztály (1124 Budapest, Németvölgyi út 37-39.) ✓
 3. Kazincbarcika polgármestere (3700 Kazincbarcika, Fő tér 4.) ✓
 4. Helyi Védelmi Bizottság Elnöke (3700 Kazincbarcika, Fő tér 4.) ✓
 5. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Védelmi Bizottság Elnöke (3525 Miskolc, Városháztér 1.) ✓
 6. Észak-Magyarországi Környezetvédelmi, Természetvédelmi, és Vízügyi Felügyelőség (3525 Mindszent tér 4.)
 7. Irattár

Készítette: Ea.

Egyetért:
Dr. Kátai-Urbán Lajos pv. alezredes
főosztályvezető-helyettes

Handwritten signature and date: 2011.03.11.

.....
Dr. Vass Gyula t. ezredes
főosztályvezető

Handwritten signature and date: 2011.03.11.