



Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság

H-3525 Miskolc, Dózsa Gy. út 15. ÉK: 3501 Miskolc, Pf.: 18.
Tel: (06-46) 502-962 Fax: (06-46) 502-963 e-mail: borsod.titkarsag@kataved.gov.hu



Szám: 76-1/7/2013/SEVESO

45

Tárgy: Engedély veszélyes tevékenység végzéséhez
Ügyintéző: László Antal tű. őrgy.
Telefonszám: 46/502-976

H A T Á R O Z A T

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: hatóság) a **SIAD Hungary Kft.** (székhelye: 3527 Miskolc, Zsigmondy u. 38. szám; a továbbiakban: Üzemeltető) székhelyével azonos telephelyére, mint alsó küszöbértéki veszélyes anyaggal foglalkozó üzemre vonatkozó katasztrófavédelmi engedély kiadására irányuló kérelmét és a benyújtott **biztonsági elemzését**, megvizsgálta és

a veszélyes tevékenység végzéséhez a katasztrófavédelmi engedélyt megadja

azzal, hogy Üzemeltető a hatóságnál 76-4/2013/SEVESO ügyszámon nyilvántartásba vett biztonsági elemzésben és mellékleteiben foglaltak szerint köteles működni, különös tekintettel az abban foglalt műszaki, technológiai, beruházási, karbantartási, oktatási és egyéb előírásokra.

Hatóság a 76-1/2013/Seveso sz. határozatával az előírt veszélyes anyagmennyiség alsó küszöbérték negyedét meg nem haladó mennyiségre való korlátozását jelen határozattal - teljesítés okán - feloldja.

Az Üzemeltető biztonsági elemzésében foglaltak alapján a veszélyességi övezet kijelölésre került.

Határozat nem, vagy nem megfelelő végrehajtása esetén eljárási bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege esetenként 5.000,- Ft (azaz ötezer forint), legmagasabb összege természetes személy esetén 500.000,- Ft (azaz ötszázezer forint), jogi személy, vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén 1.000.000,-Ft (azaz egymillió forint). A bírság újabb kötelezettségszegés esetén ismételtén kiszabható.

Hatóság abban az esetben, ha az Üzemeltető a hatósági határozatban illetve a jogszabályokban foglalt kötelezettségeinek nem tesz eleget, a *katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény* (a továbbiakban: Kat.) 35. §-ban meghatározott szankciókat alkalmazhatja.

A döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül a Hatósághoz benyújtott, de a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatósághoz címzett fellebbezést terjeszhet elő, amelyet 5000 forintos illetékbélyeggel kell ellátni.

Az eljárás során 285.000 Ft. - igazgatási szolgáltatási díj - eljárási költség merült fel, melyet az Üzemeltető megfizetett.

I n d o k o l á s

I. Üzemeltető **2012.04.02-án** nyújtotta be kérelmét katasztrófavédelmi engedély kiadására a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságnál (a továbbiakban: BM OKF), melyet 2012. 04. 19-én 350-1/2012/SEVESO számon vett nyilvántartásba. Üzemeltető a **kérvénnyel egyidejűleg benyújtotta a biztonsági elemzését** (a továbbiakban: BE) két példányban, az ügyben eljáró meghatalmazott személy részére szóló meghatalmazást, a képviselői jogosultság igazolására alkalmas iratot, a 285.000 Ft összegű igazgatási szolgáltatási díj megfizetését hivatkozva bizonyító iratot.

BM OKF 2012.05.10-én tárgyi engedélyezési ügyet - a 350-2/2012/SEVESO számú végzésével - annak irataival együtt áttette a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatósághoz. Az ügyirat 53-2/2012/SEVESO számon került a hatóságnál nyilvántartásba vételre.

II. A tárgyi kérelmet és a csatolt BE-t a hatóság megvizsgálta és megállapította, hogy az nem mindenben felelt meg a vonatkozó jogszabályi követelményeknek, ezért a **2012.06.14-én** kiadott 53-3/2012/SEVESO számú végzésében **hiánypótlásra szólította fel Üzemeltetőt.** Üzemeltető 2012. november 14-én nyújtotta be a dokumentációt, melyet hatóság 53-4/2012/SEVESO számon vett nyilvántartásba.

Hatóság a benyújtott BE-t megvizsgálta és megállapította, hogy **Üzemeltető csak részlegesen tett eleget a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak, így a BE továbbra sem felelt meg a Kat. és a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 219/2011. (X. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) követelményeinek.**

III. Hatóság fenti indok alapján **76-1/2013/Seveso** sz. határozatával Üzemeltető katasztrófavédelmi engedély kiadására irányuló **kérelmet elutasította,** egyben a veszélyes tevékenység folytatását, az üzemben jelen lévő veszélyes anyagok mennyiségének alsó küszöbérték negyedet meg nem haladó mennyiségre csökkentésével **korlátozta** azzal, hogy a veszélyes tevékenység folytatásának korlátozása a jogerőre emelkedést követő 30. naptól, a **hatóság katasztrófavédelmi engedélyének kiadásáig hatályos.**

Üzemeltető 2013. május 09-én benyújtotta Hatósághoz a 76-4/2013/SEVESO számon nyilvántartásba vett **BE-t és Belső Védelmi Tervet.** Benyújtásra került a BE és a BVT két példányban elektronikusan, a BE nyilvános változata két elektronikus példányban, valamint a BE és BVT két példányban nyomtatott formában.

Hatóság 2013. május 24-én a nyilvános **BE-t** a 76-6/2013/SEVESO számú levelével - a Kat. 33. § (1) bekezdése alapján - **megküldte** a területileg illetékes **Miskolc Megyei Jogú Város Polgármesterének** az R. 22. § (2) bekezdés szerinti hirdetményi közzététel és az R. 21. § (3) bekezdés szerinti közmeghallgatás céljából. Hatóság 2013. május 24-én a nyilvános **BE-t** 76-7/2013/SEVESO számú levelével megküldte a területileg illetékes **Miskolci Katasztrófavédelmi Kirendeltségnek** tájékoztatás, illetve ellenőrzés céljából.

Hatóság 76-8/2013/SEVESO számú 2013.05.30-án kelt. végzésével, **hiánypótlási felhívást** adott ki Üzemeltető részére, melyben felhívta **285.000 Ft.** igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére. Üzemeltető a felhívásnak 2013.06.07-én eleget téve megfizette az igazgatási szolgáltatási díjat, melynek igazolása 76-13/2013/SEVESO számon került nyilvántartásba vételre.

IV. Hatóság a **76-4/2013/SEVESO** számon nyilvántartásba vett **BE-t** megvizsgálta és megállapította, hogy a Kat. és a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 219/2011. (X. 20.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: R.) előírt követelményeknek az alábbiak szerint **megfelel.**

Az Üzemeltető által benyújtott biztonsági elemzés megfelel az R. 4. mellékletben megfogalmazott tartalmi és formai követelményeknek.

- a) az Üzemeltető a biztonsági elemzésben megfelelő részletességgel mutatja be az R. 8. § (2) bekezdésben megjelölt szerkezeti és eszköz rendszert, illetve a kockázatelemzés eredményét;
- b) a biztonsági elemzés tartalma alapján bizonyítja, hogy az Üzemeltető a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek kialakulásának lehetőségét az irányítási rendszer kialakítása során figyelembe vette;
- c) a kockázat mértéke megfelel az R. 7. melléklet 1.5. a) és 1.6. pontjában meghatározott elfogadhatósági kritériumoknak;
- d) a belső védelmi terv az R. 8. melléklet szerinti tartalmi és formai követelményeknek megfelel, az ott meghatározott feladatok arányban állnak a biztonsági elemzésben megjelölt veszélyeztetéssel, a tervezett intézkedésekben leírt feladatok végrehajtásának feltételei biztosítottak.

Az R. 22. § (2) bekezdés szerint a polgármester a biztonsági elemzésről **hirdetményt tett közzé** a rendelet 10. melléklet 6. pontjában felsoroltaknak megfelelően.

Mivel az üzemeltető kérelme új veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem építésére vonatkozott, így

Közmeghallgatást is kellett tartani.

A polgármester a R. 21. § (6) bekezdésének megfelelően a közmeghallgatáson elhangzottakról jegyzőkönyvet készített (PK-86-315006/2013-29), amelyet a közmeghallgatást követő 8 napon belül a hatóság helyi szervének megküldött.

Hatóság a jegyzőkönyvben foglaltakat a jelen döntés meghozatalakor az alábbiak szerint mérte felte: „*Észrevétel, javaslat, kezdeményezés nem volt.*”

Hatóság fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

V. Hatóság felhívja üzemeltető figyelmét, hogy a 2012. január 1-jén hatályba lépett, Kat., valamint a IV. fejezet végrehajtását szolgáló R., rendelkezéseinek megfelelően különösen az alábbi **bejelentési, engedélyeztetési, felülvizsgálati és jelentési kötelezettségek** terhelik:

1. Bejelentési kötelezettség a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem/veszélyes anyagokkal foglalkozó létesítmény bezárásának bejelentése esetén [Kat. 27. § (3) a)];
2. Engedély iránti kérelem benyújtási kötelezettség a biztonságra hátrányosan kiható jelentős változtatás esetén [Kat. 27. § (3) b)]; az alkalmazott veszélyes anyagok mennyiségének jelentős növekedése, illetve a veszélyes anyag jellegének vagy fizikai tulajdonságának jelentős változása esetén [Kat. 27. § (3) c)];
3. A biztonsági elemzés felülvizsgálatának elvégzésére vonatkozó kötelezettség [Kat. 28. § (4); 29. §; R. 11. §];
4. A belső védelmi terv felülvizsgálata és begyakorolhatása területén a belső védelmi terv pontosításának, felülvizsgálatának, begyakorolhatásának kötelezettsége [Kat. 38. §; R. 20. § (2)-(3) és (6)]; üzemi dolgozók, alvállalkozók és a veszélyességi övezetben működő vállalkozások tájékoztatására és felkészítésére [R. 19. § (4)] vonatkozó kötelezettség;
5. Súlyos balesetek (üzemzavarok) vonatkozásában azok bejelentési, [Kat. 37. § d)] kivizsgálási kötelezettsége, valamint az Üzemeltető köteles minden szükséges intézkedést megtenni a súlyos balesetek (üzemzavarok) veszélyeinek megelőzésére, az esetleges baleset hatásainak enyhítésére és helyreállítására. [Kat. 37. § c) és d)].

Hatóság felhívja figyelmét, hogy 2012. január 1-jén hatályba lépett továbbá a *katasztrófavédelmi bírság részletes szabályairól, a katasztrófavédelmi hozzájárulás befizetéséről és visszatérítéséről* szóló 208/2011. (X. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: *Kbr.*).

A Kat. 35. § (5) bekezdés b) pontja alapján a **hatóság katasztrófavédelmi bírság kiszabására jogosult** a törvény IV. fejezetében és a végrehajtási rendeletekben, vagy az azok alapján meghozott hatósági döntésben foglalt előírások elmulasztása esetén. A Kat. 35. § (6) bekezdése alapján a bírság legkisebb összeg háromszázezer forint, legmagasabb összege hárommillió forint. A bírság összegét a törvényi keretek között a jogsértésnek az emberi életre és egészségre, az anyagi javakra és a környezetre való veszélyességével arányos mértékben, a jogsértés súlyához és ismétlődéséhez igazodva kell meghatározni. A Kat. 35. § (7) bekezdése szerint a bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése vagy más kötelezettségsegszegés esetén ismételen kiszabható. A Kbr. 5. § (2) bekezdése alapján több különböző szabálytalanság megállapítása esetén a katasztrófavédelmi bírság összege az egyes bírságtételek összege, amely legfeljebb 5 000 000 forint lehet.

VI. Alkalmazott jogszabályok:

A jogorvoslat lehetőségét a Ket. 98. § (1) bekezdése, valamint a 99. §-ban meghatározottak szerint biztosítottam. A fellebbezési illeték mértékét az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése írja elő.

Az eljárási bírságról a Ket. 51. § (5) bekezdése, összegéről a Ket. 61. § (2) bekezdése rendelkezik.

Az eljárási költség fizetését a Kat. 25. §. (3) bekezdése, összegét a *veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezés hatósági eljárásaiban az igazgatási szolgáltatási díj fizetési körébe tartozó*

hatósági eljárásokról, igazgatási jellegű szolgáltatásokról és bejelentésekről, továbbá a fizetendő díj mértékéről, valamint a fizetésre vonatkozó egyéb szabályokról szóló 51/2011. (XII. 21.) BM rendelet írja elő, a befizetés igazolásáról a R. 10. § (3) bekezdése rendelkezik.


Az eljárási költségről szóló rendelkezés a Ket. 153. §-a alapján történt.

Határozat jogalapja Kat. 25. § (1) bekezdése és az R. 4. §-a, valamint a Ket. 72. § (1) bekezdése. Hatóság hatáskörét és illetékességét Kat. 25. § (1) bekezdése, valamint a R. 1. § 2a. pontja, valamint a R. 4. § (3) bekezdése határozza meg.

VII. A veszélyességi övezettel kapcsolatos információk:

Hatóság elbírálta az üzemeltető veszélyességi övezetre tett javaslatát, mely alapján a határozattal együtt megküldött, térképen szereplő veszélyességi övezetben meghatározásra kerültek a belső, középső és külső zónák az R. 7. melléklet 2. pontja szerint.

Miskolc, 2013. július 22.


Lipóák Attila tűzoltó szedtes
megyei igazgató

"Döntés jogerőre emelkedett
2013. év. 08. hó. 01. nap"
aláírás

- Készült: 5 példányban
Tartalom: 4 oldal
- 1. SIAD Hungary Kft. (3527 Miskolc, Zsigmondy u. 38.) ~~Tértivevényvel~~ **Szendes Attila!**
 - 2. B-A-Z Megyei Védelmi Bizottság Elnöke (Demeter Ervin Kormánybiztos) (3530 Miskolc, Csizmadia köz 1.) Tértivevényi
 - 3. Miskolc Megyei Jogú Város Polgármester Hivatala (3525 Miskolc, Városház tér 8.) Tértivevényvel
 - 4. Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (Postacím: 3501 Pf.:379) Tértivevényvel
 - 5. Irattár
- exp: 2013. 09. 24. br. 12

Működés Beldarabolt a SIAD
Hungary. K4+ Hűszaki vezetője
mint aláírásra került személy a
ma napon a határozat egy példát
átviteln

Beldarabolt

2013. 07. 23.