



Belügyminisztérium
Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság

Országos Iparbiztonsági Főfelügyelőség

H-1149 Budapest, Mogyoródi út 43. ☒: 1903 Budapest, Pf.: 314.

Tel: (06-1) 469-4444, Fax: (06-1) 469-4350, e-mail: okf.iparbiztonsag@katved.gov.hu

3/2900/2.



Szám: 111/2/2012/SEVESO

**Tárgy: katasztrófavédelmi engedély
meghosszabbítása**

Ügyintéző: Kőfaragó György t. őrgy.

Telefonszám: 469-4317

HATÁROZAT

Az **AIR LIQUIDE HUNGARY Ipari Gáztermelő Kft.** (székhelye: 1013 Budapest, Krisztina krt. 39/B., a továbbiakban: üzemeltető) a **kazincbarcikai telephelyére** (3702 Kazincbarcika, Bólyai tér 1.), mint alsó küszöbértékű veszélyes ipari üzemre vonatkozó felülvizsgált biztonsági elemzést megvizsgáltam, és megállapítottam, hogy üzemeltető a **200-4/2011/SEVESO** számú határozatban foglalt kikötést teljesítette, erre tekintettel a veszélyes tevékenység folytatásához szükséges

katasztrófavédelmi engedélyt megadom.

Döntésem ellen a közléstől számított 15 napon belül a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságnál benyújtott, de a belügyminiszterhez címzett fellebbezést terjeszthet elő, amelyet 5000 forintos illetékbélyeggel kell ellátni.

Eljárási költség megtérítéséről nem kellett dönteni, mert az eljárás során ilyen költség nem merült fel.

I nd o k o l á s

I. Üzemeltető 2011. szeptember 26-án kérelmet terjesztett elő a 200-4/2011/SEVESO számú határozatban foglalt kikötések teljesítésére. Hatóságom a kérelmet, valamint a csatolt biztonsági elemzést (a továbbiakban: BE) a 200-5/2011/SEVESO számon nyilvántartásba vette.

Hatóságom a BE-t *a katasztrófák elleni védekezés irányításáról, szervezetéről és a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezéséről szóló 1999. évi LXXIV. törvény*, (a továbbiakban: Kat.) valamint *a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezéséről szóló 18/2006. (I. 26.) Korm. rendelet* (a továbbiakban: R.) alapján szakhatósági állásfoglalás céljából a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal Műszaki Felügyeleti Hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) részére megküldte.

2012. január 1-jén hatályba lépett *a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezéséről szóló 219/2011. (X. 20.) Korm. rendelet* (a továbbiakban: *Korm.*), melynek 47. § (3) bekezdése értelmében a hatálybalépést követően a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal, mint szakhatóság előtt folyamatban lévő eljárásokat a hivatásos katasztrófavédelmi szerv központi szerve folytatja le. Ugyancsak 2012. január 1-jén lépett hatályba a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatalról és a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 320/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 12. § (3) bekezdés g) pontját hatályon kívül helyező rendelkezés, mely az MKEH műszaki felügyeleti hatóságának a veszélyes ipari üzemekkel kapcsolatos eljárásokban első fokú szakhatóságként való közreműködésre történő kijelölését megszüntette.

A szakhatóság az MKEH-SBMO/192-4/2011. számú végzésében hatásköre hiánya miatt az ügyet átadta a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságnak, mint az eljárás lefolytatására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szervnek.

II. Hatóságom a Kat., valamint az R. rendelkezései alapján megvizsgálta a 200-4/2011/SEVESO számú határozatban foglalt kikötés teljesítésére vonatkozóan benyújtott BE-t, és az alábbiakat állapította meg:

1. A 200-4/2011/SEVESO számú határozat indokolás része III. 1. pontjában szereplő hibás hivatkozásokat üzemeltető kijavította.
2. A 200-4/2011/SEVESO számú határozat indokolás része III. 2. pontjában szereplő hiányt a készüléklista és a hozzákapcsolódó karbantartási terv csatolásával üzemeltető megszüntette.
3. A 200-4/2011/SEVESO számú határozat indokolás része III. 3. pontjában szereplő hiányosságot az összegzési szabály alkalmazásának bemutatásával és az üzem veszélyességi besorolásának csatolásával üzemeltető megszüntette.
4. A 200-4/2011/SEVESO számú határozat indokolás része III. 4. pontjában szereplő hiányosságot az egységesített kezelési utasítások csatolásával üzemeltető megszüntette.
5. A 200-4/2011/SEVESO számú határozat indokolás része III. 5. pontjában szereplő készüléklista aktualizálása megtörtént, az üzemben nem volt változás a berendezéseknél.
6. A 200-4/2011/SEVESO számú határozat indokolás része III. 6. pontjában szereplő, a 25. sz. melléklet pontatlanságait üzemeltető kijavította.

Fentiek alapján a 200-4/2011/SEVESO számú határozat kikötésében előírtak teljesültek.

A BE a Kat-ban és az R-ben előírt követelményeknek megfelel az alábbiak szerint, ezért a katasztrófavédelmi engedélyt kikötés nélkül megadtam:

- a) az üzemeltető a biztonsági jelentésben megfelelő részletességgel mutatja be az R. 6. § (2) bekezdésben megjelölt szervezeti és eszköz rendszert, illetve a kockázatelemzés eredményét;
- b) a biztonsági jelentés tartalma alapján bizonyítja, hogy az üzemeltető a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek kialakulásának lehetőségeit a biztonsági irányítási rendszer kialakítása során figyelembe vette;
- c) a kockázat mértéke megfelel az R. 5. melléklet 1. 6. a) és 1.7. pontjában meghatározott elfogadhatósági kritériumoknak;
- d) a belső védelmi terv az R. 6. melléklet szerinti tartalmi és formai követelményeknek megfelel, az ott meghatározott feladatok arányban állnak a biztonsági jelentésben megjelölt veszélyeztetéssel, a tervezett intézkedésekben leírt feladatok végrehajtásának feltételei biztosítottak.

Fentiek alapján a határozatom rendelkező részében foglaltak szerint döntöttem.

III. Felhívom üzemeltető figyelmét, hogy a 2012. január 1-jén hatályba lépett, a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: *Ktv.*), valamint a IV. fejezet végrehajtását szolgáló *Korm.* rendelkezéseinek megfelelően különösen az alábbi **bejelentési, engedélyeztetési, felülvizsgálati és jelentési kötelezettségek** terhelik:

1. Bejelentési kötelezettség a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem/veszélyes anyagokkal foglalkozó létesítmény bezárásának bejelentése esetén [*Ktv.* 27. § (3) a)];
2. Engedély iránti kérelem benyújtási kötelezettség a biztonságra hátrányosan kiható jelentős változtatás esetén [*Ktv.* 27. § (3) b)]; az alkalmazott veszélyes anyagok mennyiségének jelentős növekedése, illetve a veszélyes anyag jellegének vagy fizikai tulajdonságának jelentős változása esetén [*Ktv.* 27. § (3) c)];
3. A biztonsági jelentés/biztonsági elemzés felülvizsgálatának elvégzésére vonatkozó kötelezettség [*Ktv.* 28. § (4); 29. §; *Korm.* 11. §];

4. A belső védelmi terv felülvizsgálata és begyakoroltatása területén a belső védelmi terv pontosításának, felülvizsgálatának, begyakoroltatásának kötelezettsége [Ktv. 38. §; Korm. 20. § (2)-(3) és (6)]; üzemi dolgozók, alvállalkozók és a veszélyességi övezetben működő vállalkozások tájékoztatására és felkészítésére [Korm. 19. § (4)] vonatkozó kötelezettség;
5. Súlyos balesetek (üzemzavarok) vonatkozásában azok bejelentési, [Ktv. 37. § d)] kivizsgálási kötelezettsége, valamint az Üzemeltető köteles minden szükséges intézkedést megtenni a súlyos balesetek (üzemzavarok) veszélyeinek megelőzésére, az esetleges baleset hatásainak enyhítésére és helyreállítására. [Ktv. 37. § c) és d)].

Felhívom figyelmét, hogy 2012. január 1-jén hatályba lépett továbbá a katasztrófavédelmi bírság részletes szabályairól, a katasztrófavédelmi hozzájárulás befizetéséről és visszatérítéséről szóló 208/2011. (X. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kbr.).

A Ktv. 35. § (5) bekezdés b) pontja alapján a hatóság katasztrófavédelmi bírság kiszabására jogosult a törvény IV. fejezetében és a végrehajtási rendeletekben, vagy az azok alapján meghozott hatósági döntésben foglalt előírások elmulasztása esetén. A Ktv. 35. § (6) bekezdése alapján a bírság legkisebb összeg háromszázezer forint, legmagasabb összege hárommillió forint. A bírság összegét a törvényi keretek között a jogsértésnek az emberi életre és egészségre, az anyagi javakra és a környezetre való veszélyességével arányos mértékben, a jogsértés súlyához és ismétlődéséhez igazodva kell meghatározni. A Ktv. 35. § (7) bekezdése szerint a bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése vagy más kötelezettségszegés esetén ismételten kiszabható. A Kbr. 5. § (2) bekezdése alapján több különböző szabálytalanság megállapítása esetén a katasztrófavédelmi bírság összege az egyes bírságtételek összege, amely legfeljebb 5 000 000 forint lehet.

III. Alkalmazott jogszabályok

Eljárási költség nem merült fel, így annak mértékéről és viseléséről dönteni nem kellett.

A jogorvoslat lehetőségét a Ket. 98. § (1) bekezdése valamint a 99. §-ban meghatározottak szerint biztosítottam. A fellebbezési illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése írja elő.

Határozatom jogalapja a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. tv. 15. § (2) bekezdése alapján a Kat. 30. § (1) bekezdése és az R. 4. §-a és 11. § (2) bekezdése, valamint a Ket. 72. § (1) bekezdése. Hatóságom hatáskörét és illetékességét a Kat. 26. § g) pontja és Kat. 30. § (1) bekezdése határozza meg.

Budapest, 2012. február „24”.


 Kossa György tú. ezredes
 országos iparbiztonsági főfelügyelő

Készült: 6 példányban
 Terjedelme: 3 oldal
 Kapja:

1. pld. AIR LIQUIDE HUNGARY Kft. (1013 Budapest, Krisztina krt. 39/B.)
2. pld. Kazincbarcika polgármestere (3700 Kazincbarcika, Fő tér 4.)
3. pld. Berente polgármestere (3704 Berente, Esze Tamás út 18.)
4. pld. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Védelmi Bizottság Elnöke (3525 Miskolc Városház tér 1.)
5. pld. Észak-magyarországi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (3530 Miskolc, Mindszent tér 4.)
6. pld. rattár

asp 2012.02.24.