



Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Kazincbarcikai Katasztrófavédelmi Kirendeltség

H-3702 Kazincbarcika, Szent Flórián tér 4. ☒: 3702 Kazincbarcika, Pf.: 203.
Tel: (06-48) 510-330 Fax: (06-48) 320-064 e-mail: titkarsag.kbarcika@katved.gov.hu



503/0976(3)-900(3)

Szám: 35540/694-9/2016.Ált.

Tárgy: tűzvédelmi bírság ügye

Ü. i.:

Tel.:

E-mail:

HATÁROZAT

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Kazincbarcikai Katasztrófavédelmi Kirendeltség (a továbbiakban:tűzvédelmi hatóság) által lefolytatott hatósági ellenőrzés kapcsán feltárt hiányosságok megszüntetésére Ügyfelet szálláshely (sz.) üzemeltetőjét (*Lakcím: .sz..; Szül.hely, idő.: ; Anyja neve:) az alábbiak szerint*

K Ö T E L E Z I:

- 1.A vonatkozó műszaki követelményeknek megfelelő tűzoltó készüléket a jogszabályi előírásnak megfelelően helyezze ki.
- 2.A Tűzvédelmi szabályzatot hatóságom részére mutassa be.
Határidő: a Határozat kézhezvételét követő napon.

Továbbá a

Ügyfelet szálláshely üzemeltetőt (*Lakcím: .sz..; Szül.hely, idő.:.; Anyja neve:) (továbbiakban: Ügyfél)* tűzvédelmi jogszabályi rendelkezések megszegése miatt

80.000.- Ft, azaz nyolcvanezer forint

tűzvédelmi bírsággal sújtom.

A pénzbírságot a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00283494-20000002 számú letéti számlájára jelen határozatom jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül fizetheti meg késedelmi pótlék mentesen. A befizetés során az átutalás közlemény rovatában fel kell tüntetni a „tűzvédelmi bírság” megnevezést, jelen határozat számát és a bírságfizetésre kötelezett nevét.

A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A késedelmi pótléket a teljesítési határidő utolsó napját követő naptól kell felszámítani. A késedelmesen megfizetett késedelmi pótlék után nem számítható fel késedelmi pótlék.

Határidőben történő önkéntes teljesítés hiányában elrendelem a tűzvédelmi bírság és a késedelmi kamat adók módjára történő behajtását.

Felhívom a figyelmét, hogy a tűzvédelmi bírság megfizetése nem mentesít a büntetőjogi, illetve a polgári jogi felelősség, valamint a tűzvédelmi bírság kiszabására okot adó szabálytalanság megszüntetésének kötelezettsége alól.

Az eljárás során ügyfelet terhelő eljárási költség nem merült fel.

A határozat ellen, annak közlésétől számított 15 napon belül, a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak címzett, a hatóságomhoz benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezésben nem lehet olyan új tényre hivatkozni, amelyről az ügyfélnek a döntés meghozatala előtt tudomása volt. A fellebbezést indokolni kell. A határozat elleni fellebbezés illetve a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de legalább 5000 forint, legfeljebb 500 000 forint. A fellebbezési eljárás illetékét a fellebbezési iraton illetékbélyeggel, vagy a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 10027006-00283580-00000000 számú előirányzat felhasználási-keretszámlájára átutalással, az átutalás közleményrovatában az ügyfél neve, lakcíme vagy székhelye, valamint az ügyszám feltüntetésével kell megfizetni. A 10 000 forintot meghaladó eljárási illeték kiszabás alapján készpénz-átutalási megbízás útján vagy az állami adóhatóság által meghatározott számlaszámra átutalással,

illetőleg amennyiben erre lehetőség van, bankkártyával is megfizethető. Ebben az esetben az illetékköteles iratot annak egy másolatával az illetékes állami adóhatósághoz kell benyújtani. Az eljáró hatóság az illetéket kizárólag akkor tekinti megfizetettnek, ha az illetékköteles iraton az állami adóhatóság igazolja az illetékkiszabásra történő benyújtás tényét. Ha a fellebbezésnek megfelelően az elsőfokú hatóság a döntést nem módosítja vagy nem vonja vissza, a fellebbezésről az annak elbírálására jogosult Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság dönt. A másodfokú döntést hozó hatóság a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja, ennek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz. A másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helyben hagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti. **A fellebbezési eljárás illetéke jelen ügyben 5000 Ft.**

INDOKOLÁS

A ... szám alatti ... ingatlan területén szénmonoxid szivárgás káresemény keletkezett 2016. március 14.-én. A káreseménnyel kapcsolatos megállapításokat a 35540/106-8/2016.ált. iktatószámú jegyzőkönyv tartalmazza (A jegyzőkönyvet a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Kazincbarcikai Katasztrófavédelmi Kirendeltség Kazincbarcikai Hivatásos Tűzoltóparancsnokság Aggtelek Katasztrófavédelmi Őrs kérésére rögzítette.)

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Kazincbarcikai Katasztrófavédelmi Kirendeltség (*továbbiakban: Kirendeltség*) 2016. március 16.-án a káreseményt követően haladéktalanul tűzvédelmi átfogó hatósági ellenőrzést folytatott le a ... sz. alatti alatt található ingatlan területén végzett egyéb típusú szálláshely üzemeltetéssel kapcsolatosan.

A tűzvédelmi átfogó hatósági ellenőrzése időpontjában azsz. szám alatti ingatlanhoz kapcsolódó égéstermék elvezetők használata tilos volt a **a kéményseprő-ipari közszolgáltatás ellátásának szakmai szabályairól szóló 63/2012. (XII. 11.) BM rendelet 5. § (6a) alapján:**

“Kéménytűz vagy szén-monoxid-szivárgás káreseményt követően az érintett égéstermék-elvezetőt csak helyszíni műszaki vizsgálatot követően lehet ismételten üzembe helyezni. A szükséges vizsgálatot a közszolgáltató a megrendelést követő 3 munkanapon belül elvégzi, és annak eredményéről készített nyilatkozatot a vizsgálatot követő munkanapon kiadja.”

A Kirendeltség a tűzvédelmi átfogó hatósági ellenőrzésen tapasztaltakat a 35540/694-2/2016.Ált. iktatószámú jegyzőkönyv rögzítette. Azon szabálytalanságok megszüntetésére, amelyekre a bírság kiszabása nem kötelező, 35540/694-7/2016.Ált. iktatószámmon 2016.év03.hó 18-án végzés lett kiadva.

A 35540/694-1/2016.Ált. iktatószámú jegyzőkönyvben 9. pontjában rögzített hiányosság szerint:

“ A vendégház 2 szintjét vizsgálva 1 db működőképes tűzoltókészüléket találtunk kihelyezve.”

Az ellenőrzés résztvevői a hatósági ellenőrzésről készült jegyzőkönyvét eredetben aláírták.

A helyszínen jelenlévő Ügyfél az alábbi nyilatkozatot tette: -

„Nem kívánt nyilatkozni”

A hatósági ellenőrzést követően a Kirendeltség megindította a hatáskörébe tartozó eljárást, amelyről az ügyfeleket a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (*továbbiakban: KET.*) 29. § (3) – nek megfelelően tájékoztatta. (iktatószám: 35540/694-5/2016.Ált.)

Az eljárás során az ügyfél nyilatkozatáról felvett jegyzőkönyv (35540/694-6/2016.Ált.) tett megállapítás szerint:

„2.pont: Az ügyfél a kereskedelmi szálláshely üzemeltetés során tűzvédelmi szabályzattal nem rendelkezik.”

A hatósági eljárás során a Kirendeltség minden szakaszában vizsgálta hatáskörét, illetékességét.

A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 11.§ alapján:

“A tűzvédelmi hatóság külön jogszabályban meghatározott esetekben engedélyező, tiltó és korlátozó intézkedéseket tesz, a tüzesettel kapcsolatban tűzvizsgálati eljárást folytat le és hatósági bizonyítványt ad ki, valamint a tűzvédelmi kötelezettségeiket megsértőkkel szemben tűzvédelmi bírságot szab ki.”

A tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, valamint a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet

7. § (1) A tűzvédelmi hatóság az 1. mellékletben megjelölt szabálytalanság esetén az ott rögzített mértékben, továbbá a Ksktv.-ben meghatározott esetekben tűzvédelmi bírságot szabhat ki. Az 1. mellékletben foglalt táblázat 2-9., 13-17., 19-20., 22-26., 31-32. és 38. sorában rögzített szabálytalanságok esetén - az 5. § szerinti eljárások kivételével - a tűzvédelmi bírság kiszabása kötelező.

17.	tűzoltókészülék készenlétben tartásának hiánya (a veszélyes árut szállító járművek kivételével)	20 000	50 000
32.	ha a jogszabály alapján kötelezettek a jogszabály által előírt tűzvédelmi szabályzatot nem készítik, készíttetik el	50 000	250 000

A KET 50.§ alapján:

(1) A hatóság köteles a döntéshozatalhoz szükséges tényállást tisztázni. Ha ehhez nem elegendők a rendelkezésre álló adatok, bizonyítási eljárást folytat le.

(4) A hatósági eljárásban olyan bizonyíték használható fel, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: az ügyfél nyilatkozata, az irat, a tanúvallomás, a szemléről készült jegyzőkönyv, a szakértői vélemény, a hatósági ellenőrzésen készült jegyzőkönyv és a tárgyi bizonyíték.

A hatósági ellenőrzés során megállapításra került hogy a helyszínen jelenlévő ügyfél:

A vendégház 2 szintjére az előírt működőképes tűzoltókészüléket nem helyezte ki.

Ezzel megsértett vonatkozó jogszabályi előírás:

54/2014. BM r. OTSZ 204. § (3) Tűzoltó készüléket kell készenlétben tartani

a) az önálló rendeltetési egységekben legalább szintenként,

b) ahol e rendelet előírja és

c) jogszabályban meghatározott esetekben

a 16. mellékletben foglalt 2. táblázat szerint.

54/2014. BM r. OTSZ 204. §

(6) A tűzoltó-technikai terméket jól láthatóan, könnyen hozzáférhetően, úgy kell elhelyezni, hogy a tűzoltó készülék a legkedvezőtlenebb helyen keletkező tűz oltására a legrövidebb idő alatt felhasználható legyen, és állandóan használható, üzemképes állapotban kell tartani.

A tűzvédelmi bírság kiszabásának lehetőségét a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, valamint a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 17.pontja határozza meg:

17.	tűzoltókészülék készenlétben tartásának hiánya (a veszélyes árut szállító járművek kivételével)	20 000	50 000
-----	---	--------	--------

Az eljárás során az ügyfél nyilatkozatáról felvett jegyzőkönyv (35540/694-6/2016.Ált.) tett megállapítás szerint:

„2.pont: Az ügyfél a kereskedelmi szálláshely üzemeltetés során tűzvédelmi szabályzattal nem rendelkezik.”

Ezzel megsértett vonatkozó jogszabályi előírás:

A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXI. Tv 19. § (1): *A gazdálkodó tevékenységet folytató magánszemélyeknek, a jogi személyeknek, a jogi és a magánszemélyek jogi személyiséggel nem rendelkező szervezeteinek, ha a munkavégzésben részt vevő családtagokkal együtt ötnél több munkavállalót foglalkoztatnak, vagy ha ötvennél több személy befogadására alkalmas létesítményt működtetnek, illetve a magas kockázati osztályba tartozó ipari és tárolási alaprendeltetésű kockázati egységben és kereskedelmi szálláshelyeken tűzvédelmi szabályzatot kell készíteniük.*

A tűzvédelmi bírság kiszabásának lehetőségét a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, valamint a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 1. melléklet 32 pontja határozza meg:

32. ha a jogszabály alapján kötelezettek a jogszabály által előírt 50 000 250 000
tűzvédelmi szabályzatot nem készítik, készíttetik el

A hatóságom által kiszabott tűzvédelmi bírság összege: 17. pontra vonatkozóan: 25.000 Forint

32. pontra vonatkozóan 55.000 Forint

A fentiek alapján az Ügyfelet összesen **80000.- Ft, azaz nyolcvanezer forint** tűzvédelmi bírsággal sújtom.

A bírság mértékének megállapításánál figyelembe vettem a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 94/A. § (1) bekezdésében foglaltakat, miszerint „Ha jogszabály bírság kiszabását teszi lehetővé – ide nem értve a 61. § szerinti eljárási bírságot –, a hatóság az eset összes körülményeire tekintettel dönt a bírság kiszabásáról és a bírság összegének meghatározásáról. Ennek keretében – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – mérlegeli különösen:

- a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,
- b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,
- c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,
- d) a jogsértő állapot időtartamát,
- e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,
- f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint
- g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.”

A Kirendeltség a bírság összegének meghatározásakor figyelembe vette az alábbiakat:

A Ket. 94/A. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltakat - *a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét* – megvizsgáltam és megállapítom, hogy az ügyfél előnyt nem ért el a jogsértéssel.

A Ket. 94/A. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakat - *a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát* - megvizsgáltam és megállapítom, hogy jelen esetben nem értelmezhető.

A Ket. 94/A. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltakat - *a jogsértéssel érintettek körének nagyságát* – megvizsgáltam és megállapítom, hogy jelen esetben számottevő (11 fő) került veszélybe.

A Ket. 94/A. § (1) bekezdés d) pontjában foglaltakat - *a jogsértő állapot időtartamát* – megvizsgáltam és megállapítom, a jogsértő magatartás valószínűsíthetően huzamos időn át fennállt, a jogsértésről a Kirendeltség az ellenőrzés kezdetekor szerzett tudomást.

A Ket. 94/A. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltakat - *a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát* - megvizsgáltam és megállapítom, hogy az ügyfél először követett el jogsértő magatartást a Kirendeltség tudomása szerint.

A Ket. 94/A. § (1) bekezdés f) pontjában foglaltakat - *a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását* – megvizsgáltam és megállapítom, hogy az ügyfél együttműködő magatartást tanúsított a hatósági ellenőrzés időpontjában.

A Ket. 94/A. § (1) bekezdés g) pontjában foglaltakat - *a jogsértést elkövető gazdasági súlyát* - megvizsgáltam és megállapítom, jelen esetben nem értelmezhető.

A bírság összeg megállapításánál **enyhítő** körülményként értékeltem azt hogy az Ügyfél együttműködő magatartást tanúsított, a hatósági ellenőrzés időpontjában.

A fentiekben foglaltaknak megfelelően az ügyfelet **80.000.- Ft, azaz nyolcvanezer forint** tűzvédelmi bírsággal sújtom.

A késedelmi kamat mértékét, valamint a tűzvédelmi bírság és a késedelmi kamat adók módjára történő behajtását a tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 43. § (3) bekezdése határozza meg, illetve biztosítja.

A Korm. rendelet 9. § (4) bekezdése alapján „A tűzvédelmi bírság kiszabására irányuló eljárás a hatóságnak a jogsértésről való tudomásszerzésétől számított három hónapon belül, de legkésőbb a jogsértés bekövetkezését követő egy éven belül indítható meg. Ha a jogsértő magatartás folyamatos, a határidő a magatartás abbahagyásakor kezdődik. Ha a jogsértő magatartás azzal valósul meg, hogy valamely helyzetet vagy állapotot nem szüntetnek meg, a határidő mindaddig nem kezdődik el, amíg ez a helyzet vagy állapot fennáll.”

Döntésem a fenti jogszabályhelyeken alapul.

Az eljárás során ügyfelet terhelő eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztam.

Határozatom a Ket. 71. § (1) bekezdésén, a tűz elleni védekezésről, műszaki mentésről és tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 11. §-án alapul. Hatáskörömet a Korm. rendelet 8. § (1) bekezdése, illetékességemet a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről szóló 43/2011. (XI. 30.) BM rendelet 1. §-a, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

A Ket. 98. § (1) bekezdése értelmében az első fokon hozott határozattal szemben önálló fellebbezésnek van helye, melyet a Ket. 102. § (1) bekezdése szerint annál a hatóságnál kell előterjeszteni, amelyik a megtámadott döntést hozta. A Ket. 99. § (1) bekezdése alapján a fellebbezést a döntés közlésétől számított 15 napon belül lehet előterjeszteni. A fellebbezés elbírálására a Korm. rendelet 2. § (1) vagy (2) bekezdése alapján a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság jogosult. A fellebbezési eljárásra a Ket. 102-105. §-a az irányadó. A fellebbezési illeték összegét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése, megfizetésének módját a 73. § (1) és (7) bekezdése határozza meg.

Kazincbarcika, 2016. április 5.

kirendeltség-vezető

Készült: 3 példányban
Egy példány: 5 oldal (3 lap)
Kapja: 1.Ügyfél- *üzemeltető*
(tértivevény)
2.Irattár

