



**Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság**  
Miskolci Katasztrófavédelmi Kirendeltség

H-3525 Miskolc, Dózsa Gy. út 15. ☒: 3501 Miskolc, Pf.: 530.  
Tel: (06-46) 500-141 Fax: (06-46) 342-016 e-mail: [titkarsag.miskolc@katved.gov.hu](mailto:titkarsag.miskolc@katved.gov.hu)



503/0976(3)-900(3)



**Ügyiratszám:** 35510/923-3/2016.ált.

**Tárgy:** tűzvédelmi bírsága

**Ügyfél:**

**Ügyintézőnk:** Laczkó Győző tú. hdgy.

**Tel:** 46/502-294

## **HATÁROZAT**

A.....-t tűzvédelmi jogszabályi rendelkezés megszegése miatt

**20.000- Ft, azaz Húszezer forint**

tűzvédelmi bírsággal sújtom.

A pénzbírságot a mellékelt készpénz átutalási megbízás felhasználásával, vagy az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság 10023002-00283494-20000002 számú bankszámlájára történő átutalással fizetheti meg késedelmi pótlék mentesen jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül.

A befizetés során az átutalás, vagy a készpénz-átutalási megbízás „közlemény” rovatában fel kell tüntetni a „tűzvédelmi bírság” szöveget, valamint a határozat számát, és a bírság befizetésére kötelezett nevét.

A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A késedelmi pótlékot a teljesítési határidő utolsó napját követő naptól kell felszámítani. A késedelmesen megfizetett késedelmi pótlék után nem számítható fel késedelmi pótlék.

Határidőben történő önkéntes teljesítés hiányában elrendelem a tűzvédelmi bírság és a késedelmi kamat, adók módjára történő behajtását.

Felhívom a figyelmét, hogy a tűzvédelmi bírság megfizetése nem mentesít a büntetőjogi, illetve a polgári jogi felelősség, valamint a tűzvédelmi bírság kiszabására okot adó szabálytalanság megszüntetésének kötelezettsége alól.

Az eljárás során ügyfelet terhelő eljárási költség nem merült fel.

A határozat ellen, annak közlésétől számított 15 napon belül, a B.-A.-Z. Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz címzett, a hatóságomhoz benyújtandó, 5.000,- Ft értékű illetékbélyeggel ellátott fellebbezéssel lehet élni. Ha a fellebbezésnek megfelelően az elsőfokú hatóság a döntést nem módosítja vagy nem vonja vissza, a fellebbezésről az annak elbírálására jogosult B.-A.-Z. Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság dönt. A másodfokú döntést hozó hatóság a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja, ennek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz. A másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helybenhagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti.

## INDOKOLÁS

A Borsod – Abaúj – Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Miskolci Katasztrófavédelmi Kirendeltsége 2016. február 26.-án tűzvédelmi hatósági ellenőrzést tartott a ..... (továbbiakban: ügyfél) által .....szám alatt üzemeltetett .....területén.

Az ellenőrzés megkezdésekor az ügyfél munkavállalójának, mint hatósági tanúnak az ellenőrzés megtartására vonatkozó tájékoztatása megtörtént, kinek bevonásával az ellenőrzés végrehajtásra került. Az ellenőrzésről jegyzőkönyv készült, melynek egy példánya az ügyfél részére postai úton megküldésre került.

Az ellenőrzés során – többek között - az alábbi, tűzvédelmi bírság kiszabására okot adó szabálytalanság került megállapításra, mely az adott hiányosság mellett felsorolt jogszabályi előírásokkal ütköztethető:

1. „A vendéglátó egységben nincs készenlétben tartott tűzoltó készülék.”

Az 1996. évi XXXI. törvény 18. §-a alapján:

„(1) A gazdálkodó tevékenységet folytató magánszemélyeknek, jogi személyeknek, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezeteknek a létesítmények, az építmények, a technológiai rendszerek megvalósításával, üzemeltetésével, fejlesztésével összhangban **gondoskodniuk kell a jogszabályokban meghatározott tűzvédelmi követelmények megtartásáról**, valamint a tevékenységi körükkel kapcsolatos veszélyhelyzetek megelőzésének és elhárításának feltételeiről.

Az 54/2014 (XII.5.) BM rendelettel kiadott Országos Tűzvédelmi Szabályzat (továbbiakban: OTSZ) 204. § -a szerint:

„(3) Tűzoltó készüléket kell készenlétben tartani

a) **az önálló rendeltetési egységekben** legalább szintenként, ...”

„(6) A tűzoltó-technikai terméket jól láthatóan, könnyen hozzáférhetően, úgy kell elhelyezni, hogy a tűzoltó készülék a legkedvezőtlenebb helyen keletkező tűz oltására a legrövidebb idő alatt felhasználható legyen, és állandóan használható, üzemképes állapotban kell tartani.”

A tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, valamint a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 7. §-a alapján:

„(1) A tűzvédelmi hatóság az 1. mellékletben megjelölt szabálytalanság esetén az ott rögzített mértékben, továbbá a Ksktv.-ben meghatározott esetekben tűzvédelmi bírságot szabhat ki. Az 1. mellékletben foglalt táblázat 1–8., 12–16. a), 17–18., 20–24., 29., 30. és 36. sorában rögzített szabálytalanságok esetén – az 5. § szerinti eljárások kivételével – a tűzvédelmi bírság kiszabása kötelező.

(3) Több szabálytalanság együttes fennállása esetén a bírság mértéke az egyes szabálytalanságokért kiszabható bírságok összege, de legfeljebb 10 000 000 forint.”

A bírság összegének megállapításakor a Korm. rendelet 7. §-ban, valamint a Korm. rendelet 1. számú mellékletének 16. pontjában (sorában) foglaltakat vettem figyelembe, nevezetesen:

	Tűzvédelmi szabálytalanság	Tűzvédelmi bírság legkisebb mértéke /Ft/	Tűzvédelmi bírság legnagyobb mértéke /Ft/
17.	tűzoltókészülék készenlétben tartásának hiánya (a veszélyes árut szállító járművek kivételével)	20 000 /készülék	50 000 /készülék

Az eljárás során tett megállapítások – fentiekben leírtak és egyben jegyzőkönyvben rögzített hiányosság(ok) - alapján az egyes bírságolási tényezők az alábbiak szerint kerültek megállapításra:

- Tűzoltó készülék készenlétben tartásának hiánya miatt (1 db készülék készenlétben tartásának elmulasztását figyelembe véve) 20.000,- Ft.

Enyhítő körülményként vettem figyelembe a bírság összegének megállapításakor, hogy az ügyfél - nyilatkozata szerint - a vendéglátó egységben rendszeresített tűzoltó készüléket felülvizsgálatra átadta az arra jogosult karbantartó szervezetnek.

Előzőek okán a tűzvédelmi bírság összege a rendelkező rész szerinti 20.000 Ft-ban, azaz Húszezer forintban került meghatározásra.

A késedelmi kamat mértékét, valamint a tűzvédelmi bírság és a késedelmi kamat, adók módjára történő behajtását a tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 43. § (3) bekezdése határozza meg, illetve biztosítja.

A Korm. rendelet 9. § (4) bekezdése alapján: „*A tűzvédelmi bírság kiszabására irányuló eljárás a hatóságnak a jogsértésről való tudomásszerzésétől számított három hónapon belül, de legkésőbb a jogsértés bekövetkezését követő egy éven belül indítható meg. Ha a jogsértő magatartás folyamatos, a határidő a magatartás abbahagyásakor kezdődik. Ha a jogsértő magatartás azzal valósul meg, hogy valamely helyzetet vagy állapotot nem szüntetnek meg, a határidő mindaddig nem kezdődik el, amíg ez a helyzet vagy állapot fennáll.*”.

A jogsértésről Hatóságunk 2016. február 26.-án szerzett tudomást, hatósági tanú aláírásával igazolt jegyzőkönyvvel, mint figyelembe vett bizonyítékkal alátámasztva.

Döntésem a fenti jogszabályhelyeken alapul.

Az eljárás során ügyfelet terhelő eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztem.

Határozatom a Ket. 71. § (1) bekezdésén, a tűz elleni védekezésről, műszaki mentésről és tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 11. §-án alapul. Hatáskörömet a Korm. rendelet 8. § (1) bekezdése, illetékességemet a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről szóló 43/2011. (XI. 30.) BM rendelet 1. §-a, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

A Ket. 98. § (1) bekezdése értelmében az első fokon hozott határozattal szemben önálló fellebbezésnek van helye, melyet a Ket. 102. § (1) bekezdése szerint annál a hatóságnál kell előterjeszteni, amelyik a megtámadott döntést hozta. A Ket. 99. § (1) bekezdése alapján a fellebbezést a döntés közlésétől számított 15 napon belül lehet előterjeszteni. A fellebbezés elbírálására a Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése alapján a B.-A.-Z. Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság jogosult. A fellebbezési eljárásra a Ket. 102-105. §-a az irányadó. A fellebbezési illeték összegét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése határozza meg.

Miskolc, 2016. március 16.

Melléklet: 1 pld készpénzáttalási megbízás

**P.H.**

***Dócs Róbert t. ezredes  
kirendeltség-vezető***

**Gépelte:** Laczkó Győző t. hdgy.

**Készült:** 2 példányban

**Egy példány:** 2 lap (3 oldal)

**Kapja:** 1. tértivevénnyel: .....

2. Irrattár