



Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
Miskolci Katasztrófavédelmi Kirendeltség

H-3525 Miskolc, Dózsa Gy. út 15. ☒: 3501 Miskolc, Pf.: 530.
Tel: (06-46) 500-141 Fax: (06-46) 342-016 e-mail: titkarsag.miskolc@katved.gov.hu



503/0976(3)-900(3)



Ügyiratszám: 35510/995-5/2016.ált.

Tárgy: ev.
(.....)
tűzvédelmi bírsága

Ügyfél: ev.
(.....)

Ügyintézőnk: Laczkó Győző tú. hdgy.

Tel: 46/502-294

HATÁROZAT

..... ev.-t (a továbbiakban: ügyfél) tűzvédelmi jogszabályi rendelkezések megszegése miatt

90.000- Ft, azaz Kilencvenezer forint

tűzvédelmi bírsággal sújtom.

A pénzbírságot a mellékelt készpénz átutalási megbízás felhasználásával, vagy az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság 10023002-00283494-20000002 számú bankszámlájára történő átutalással fizetheti meg késedelmi pótlék mentesen jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül.

A befizetés során az átutalás, vagy a készpénz-átutalási megbízás „közlemény” rovatában fel kell tüntetni a „tűzvédelmi bírság” szöveget, valamint a határozat számát, és a bírság befizetésére kötelezett nevét.

A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A késedelmi pótlékot a teljesítési határidő utolsó napját követő naptól kell felszámítani. A késedelmesen megfizetett késedelmi pótlék után nem számítható fel késedelmi pótlék.

Határidőben történő önkéntes teljesítés hiányában elrendelem a tűzvédelmi bírság és a késedelmi kamat, adók módjára történő behajtását.

Felhívom a figyelmét, hogy a tűzvédelmi bírság megfizetése nem mentesít a büntetőjogi, illetve a polgári jogi felelősség, valamint a tűzvédelmi bírság kiszabására okot adó szabálytalanság megszüntetésének kötelezettsége alól.

Az eljárás során ügyfelet terhelő eljárási költség nem merült fel.

A határozat ellen, annak közlésétől számított 15 napon belül, a B.-A.-Z. Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz címzett, a hatóságomhoz benyújtandó, 5.000,- Ft értékű illetékbélyeggel ellátott fellebbezéssel lehet élni. Ha a fellebbezésnek megfelelően az elsőfokú hatóság a döntést nem módosítja vagy nem vonja vissza, a fellebbezésről az annak elbírálására jogosult B.-A.-Z. Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság dönt. A másodfokú döntést hozó hatóság a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja, ennek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz. A másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helybenhagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti.

INDOKOLÁS

A Borsod – Abaúj – Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Miskolci Katasztrófavédelmi Kirendeltsége 2016. március 3.-án tűzvédelmi hatósági ellenőrzést tartott az **Ónodi Vásár** (3551 Ónod, Vásár tér) területén található, ügyfél által üzemeltetett **Lángossütő Mozgóbüfé** vonatkozásában.

Az ellenőrzés megkezdésekor - az ügyfél egyik munkavállalója, hatósági tanú - az ellenőrzés megtartására vonatkozó tájékoztatása megtörtént, kinek bevonásával az ellenőrzés végrehajtásra került. Az ellenőrzésről 35510/995/2016.ált. számú jegyzőkönyv készült, melynek másolati példánya az ügyfél részére postai úton megküldésre került.

Fenti számú jegyzőkönyvben rögzített hiányosságok megszüntetésére 2016. március 16.-án a 35510/995-2/2016.ált. számú végzésemben köteleztem ügyfelet, melynek határidejét 2016. április 6. napjában határoztam meg. A felhívás kötelezést az ügyfél az RL 3501 01 092 6360 számú tértivevény szerint 2016. 03. 21.-én vette át.

Mivel az ügyfél a kötelezésben foglaltaknak a határidő leteltéig nem tett eleget, hatóságom 2016. április 7.-én utóellenőrzést tartott az **Önodi Vásár** területén, az ügyfél által üzemeltetett **Lángossütő Mozgóbüfét** érintő tűzvédelmi előírások érvényesítése érdekében.

Az utóellenőrzésen újfent munkavállaló, hatósági tanú volt jelen, melynek során ismételt az alábbi, tűzvédelmi bírság kiszabására okot adó szabálytalanságok kerültek megállapításra, melyek az adott hiányosságok mellett felsorolt jogszabályi előírásokkal ütközthetők:

1. A vendéglátó egységnél készenlétben tartott tűzoltó készülék utolsó felülvizsgálata, karbantartása 2006. évben történt, állapota üzemképtelen, a készenlétben tartói ellenőrzések nem lettek végrehajtva.

Az 1996. évi XXXI. törvény a tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról (a továbbiakban: törvény) 18. §-a alapján:

„(1) A gazdálkodó tevékenységet folytató magánszemélyeknek, jogi személyeknek, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezeteknek a létesítmények, az építmények, a technológiai rendszerek megvalósításával, üzemeltetésével, fejlesztésével összhangban **gondoskodniuk kell a jogszabályokban meghatározott tűzvédelmi követelmények megtartásáról**, valamint a tevékenységi körükkel kapcsolatos veszélyhelyzetek megelőzésének és elhárításának feltételeiről.

Az 54/2014 (XII.5.) BM rendelettel kiadott Országos Tűzvédelmi Szabályzat (továbbiakban: OTSZ) 204. § -a szerint:

„(3) Tűzoltó készüléket kell készenlétben tartani

a) az **önálló rendeltetési egységekben** legalább szintenként, ...”

„(6) A tűzoltó-technikai terméket **jól láthatóan, könnyen hozzáférhetően**, úgy kell elhelyezni, hogy a tűzoltó készülék a legkedvezőtlenebb helyen keletkező tűz oltására a legrövidebb idő alatt felhasználható legyen, és állandóan használható, **üzemképes állapotban kell tartani.**”

Az OTSZ 264. § (1) bekezdése alapján:

„A készenlétben tartó vagy képviselője rendszeresen, legalább negyedévente ellenőrzi, hogy a tűzoltó készülék

a) az előírt készenléti helyen van-e,

b) rögzítése biztonságos-e,

c) látható-e,

d) magyar nyelvű használati utasítása a tűzoltó készülékkel szemben állva olvasható -e,

e) használata nem ütközik-e akadályba,

f) valamennyi nyomásmérő vagy jelző műszerének jelzése a működési zónában található -e,

g) hiánytalan szerelvényekkel ellátott-e,

h) fém vagy műanyag plombája, zárópecsétje, karbantartást igazoló címkéje, a karbantartó szervezet OKF azonosító jele sértetlen-e,

i) karbantartása esedékes-e,

j) készenléti helyét jelölő biztonsági jel látható, felismerhető-e és

k) állapota kifogástalan, üzemszerű-e.”

Az (5) bekezdés szerint:

„A készenlétben tartó gondoskodik a készenlétben tartott tűzoltó készülékek 18. mellékletben foglalt táblázatban meghatározott időközönkénti karbantartásáról, a részben vagy teljesen kiürült, kiürített tűzoltó készülékek újratöltéséről.”

A tűzoltó készülékek karbantartását kötelezően évente egy alkalommal kell jogosult személy által elvégeztetni.

2. **A vendéglátó egységben dolgozó munkavállalók előzetes tűzvédelmi oktatásának végrehajtását igazolni nem tudták**

A törvény 22. § (3) bekezdése alapján:

„A munkáltató köteles gondoskodni a munkavállalói, illetőleg a munkavégzésben részt vevő családtagjai évenkénti tűzvédelmi oktatásáról, valamint arról, hogy azok a munkakörükkel, tevékenységükkel kapcsolatos tűzvédelmi ismereteket a **foglalkoztatásuk megkezdése előtt** elsajátítsák, a tűz esetén végzendő feladataikat megismerjék.”

3. **A vendéglátó egység kifestővel rendelésű erősáramú villamos berendezéseinek időszakos tűzvédelmi felülvizsgálati dokumentumai az ellenőrzéskor nem álltak rendelkezésre.**

Az OTSZ 277. § (1) bekezdése szerint:

„A villamos berendezés használatbavételét követően a berendezés üzemeltetője, ha jogszabály másként nem rendelkezik,

a) 300 kilogrammnál vagy 300 liternél nagyobb mennyiségű robbanásveszélyes osztályba tartozó anyag gyártására, feldolgozására, tárolására, felhasználására szolgáló helyiség vagy szabadtér esetén legalább 3 évenként,

b) egyéb esetben **legalább 6 évenként** a villamos berendezés tűzvédelmi felülvizsgálatát elvégezteti, és a tapasztalt hiányosságokat a minősítő iratban a felülvizsgáló által meghatározott határnapig megszünteteti, melynek tényét hitelt érdemlő módon igazolja.”

A tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, valamint a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 7. §-a alapján:

„(1) A tűzvédelmi hatóság az 1. mellékletben megjelölt szabálytalanság esetén az ott rögzített mértékben, továbbá a Ksktv.-ben meghatározott esetekben tűzvédelmi bírságot szabhat ki. Az 1. mellékletben foglalt táblázat 1–8., 12–16. a), 17–18., 20–24., 29., 30. és 36. sorában rögzített szabálytalanságok esetén – az 5. § szerinti eljárások kivételével – a tűzvédelmi bírság kiszabása kötelező.

(3) Több szabálytalanság együttes fennállása esetén a bírság mértéke az egyes szabálytalanságokért kiszabható bírságok összege, de legfeljebb 10 000 000 forint.”

A bírság összegének megállapításakor a Korm. rendelet 7. §-ban, valamint a Korm. rendelet 1. számú mellékletének 22., 29., 35. pontjában (sorában) foglaltakat vettem figyelembe, nevezetesen:

	Tűzvédelmi szabálytalanság	Tűzvédelmi bírság legkisebb mértéke /Ft/	Tűzvédelmi bírság legnagyobb mértéke /Ft/
18.	tűzoltókészülék karbantartásának hiánya (a veszélyes árut szállító járművek kivételével)	10 000	30 000
29.	ha a munkáltató az új munkavállalók tűzvédelmi oktatásáról, illetve - amennyiben tűzvédelmi szabályzat készítésére kötelezett - a tűzvédelmi szabályzat megismertetéséről a munkába lépéskor - igazolt módon - nem gondoskodott, és a munkavállaló belépése óta több mint 15 nap eltelt	30 000	1 500 000
35.	a kötelező időszakos villamos- vagy villámvédelmi felülvizsgálat hiánya	50 000	1 000 000

Az eljárás során tett megállapítások – fentiekben leírtak és egyben jegyzőkönyvekben rögzített hiányosságok - alapján az egyes bírságotlasi tényezők az alábbiak szerint kerültek megállapításra:

- Tűzoltó készülék készenlétben tartói ellenőrzésének, jogosult személlyel történő felülvizsgálatának, karbantartásának hiánya miatt: 10.000,- Ft.
- A munkavállalók előzetes és évenkénti tűzvédelmi oktatásának, dokumentálásának elmulasztása miatt: 30 000,- Ft.

- A kisfeszültségű, erősáramú villamos berendezések időszakos tűzvédelmi felülvizsgálatának, minősítésének hiánya miatt: 50 000,- Ft.

Enyhítő körülményként értékeltem a bírság összegének megállapításakor, hogy Hatóságomnál az ügyfél ellen 5 éven belül eljárás nem folyt.

Előzőek okán a tűzvédelmi bírság összege a rendelkező rész szerinti 90.000 Ft-ban, azaz Kilencvenezer forintban került meghatározásra.

A késedelmi kamat mértékét, valamint a tűzvédelmi bírság és a késedelmi kamat, adók módjára történő behajtását a tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 43. § (3) bekezdése határozza meg, illetve biztosítja.

A Korm. rendelet 9. § (4) bekezdése alapján: „A tűzvédelmi bírság kiszabására irányuló eljárás a hatóságnak a jogsértésről való tudomásszerzésétől számított három hónapon belül, de legkésőbb a jogsértés bekövetkezését követő egy éven belül indítható meg. Ha a jogsértő magatartás folyamatos, a határidő a magatartás abbahagyásakor kezdődik. Ha a jogsértő magatartás azzal valósul meg, hogy valamely helyzetet vagy állapotot nem szüntetnek meg, a határidő mindaddig nem kezdődik el, amíg ez a helyzet vagy állapot fennáll.”.

A jogsértésről Hatóságunk 2016. március 3.-án, illetve ismételtén 2016. április 7.-én szerzett tudomást, hatósági tanú aláírásával igazolt jegyzőkönyvvel, mint figyelembe vett bizonyítékkal alátámasztva.

Döntésem a fenti jogszabályhelyeken alapul.

Az eljárás során ügyfelet terhelő eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

Határozatom a Ket. 71. § (1) bekezdésén, a tűz elleni védekezésről, műszaki mentésről és tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 11. §-án alapul. Hatáskörömet a Korm. rendelet 8. § (1) bekezdése, illetékességemet a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről szóló 43/2011. (XI. 30.) BM rendelet 1. §-a, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

A Ket. 98. § (1) bekezdése értelmében az első fokon hozott határozattal szemben önálló fellebbezésnek van helye, melyet a Ket. 102. § (1) bekezdése szerint annál a hatóságnál kell előterjeszteni, amelyik a megtámadott döntést hozta. A Ket. 99. § (1) bekezdése alapján a fellebbezést a döntés közzétételétől számított 15 napon belül lehet előterjeszteni. A fellebbezés elbírálására a Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése alapján a B.-A.-Z. Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság jogosult. A fellebbezési eljárásra a Ket. 102-105. §-a az irányadó. A fellebbezési illeték összegét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése határozza meg.

Miskolc, 2016. április 15.

Melléklet: 1 pld készpénz átutalási megbízás

P.H.

***Dócs Róbert t. ezredes
kirendeltség-vezető***

Gépelte: Laczkó Győző t. hdgy.

Készült: 2 példányban

Egy példány: 2 lap (4 oldal)

Kapja: 1. tértivevénnyel: ev.

2. Irattár