



Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Kazincbarcikai Katasztrófavédelmi Kirendeltség

H-3702 Kazincbarcika, Szent Flórián tér 4. ☒: 3702 Kazincbarcika, Pf.: 203.
Tel: (06-48) 510-330 Fax: (06-48) 320-064 e-mail: titkarsag.kbarcika@katved.gov.hu



503/0976(3)-900(3)

Ügyiratszám: 35540/1076-3/2016.Ált.

Tárgy: Határozat

Ügyintéző

Telefon:

E-mail:

HATÁROZAT

Ügyfelet tűzvédelmi jogszabályi rendelkezés megszegése miatt

50.000,- Ft, azaz ötvenezer forint

tűzvédelmi bírsággal sújtom.

A pénzbírságot a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00283494-20000002 számú letéti számlájára jelen határozatom jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül fizetheti meg késedelmi pótlék mentesen. A befizetés során az átutalás közlemény rovatában fel kell tüntetni a „tűzvédelmi bírság” megnevezést, jelen határozat számát és a bírságfizetésre kötelezett nevét.

A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A késedelmi pótléket a teljesítési határidő utolsó napját követő naptól kell felszámítani. A késedelmesen megfizetett késedelmi pótlék után nem számítható fel késedelmi pótlék.

Határidőben történő önkéntes teljesítés hiányában elrendelem a tűzvédelmi bírság és a késedelmi kamat adók módjára történő behajtását.

Felhívom a figyelmét, hogy a tűzvédelmi bírság megfizetése nem mentesít a büntetőjogi, illetve a polgári jogi felelősség, valamint a tűzvédelmi bírság kiszabására okot adó szabálytalanság megszüntetésének kötelezettsége alól.

Az eljárás során ügyfelet terhelő eljárási költség nem merült fel.

A határozat ellen, annak közlésétől számított 15 napon belül, a Borsod–Abaúj–Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz (3525 Miskolc, Dózsa György út 15.) címzett, a hatóságomhoz benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. A határozat elleni fellebbezés illetéke a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10.000 forintja után 400 forint, de legalább 5.000 forint, legfeljebb 500 000 forint. A jogorvoslati illetéket a fellebbezési kérelem benyújtásakor az iraton illetékbélyeggel kell leróni. A 10.000 forintot meghaladó eljárási illetékkiszabás alapján készpénz-átutalási megbízás útján vagy az állami adóhatóság által meghatározott számlaszámra átutalással, illetőleg amennyiben erre lehetőség van, bankkártyával is megfizethető. Ebben az esetben az illetékköteles iratot annak egy másolatával az illetékes állami adóhatósághoz kell benyújtani. Az eljáró hatóság az illetéket kizárólag akkor tekinti megfizetettnek, ha az illetékköteles iraton az állami adóhatóság igazolja az illetékkiszabásra történő benyújtás tényét. Ha a fellebbezésnek megfelelően az elsőfokú hatóság a döntést nem módosítja, vagy nem vonja vissza, a fellebbezésről az annak elbírálására jogosult Borsod–Abaúj–Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (3525 Miskolc, Dózsa György út 15.) dönt. A másodfokú döntést hozó hatóság a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja, ennek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz. A másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helybenhagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti.

A fellebbezési illeték mértéke: **5.000-Ft, azaz ötezer forint.**

INDOKOLÁS

A Borsod–Abaúj–Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Kazincbarcikai Katasztrófavédelmi Kirendeltség 2016. április 18-án hatósági ellenőrzést tartott „Ügyfél... üzemeltetésében lévő, ... szám alatt lévő I. kategóriás PB gázpalack tároló területén. Az ellenőrzés időpontjáról az ellenőrzés megkezdése előtt az ügyfelet nem értesítettük. Az ellenőrzésen „Ügyfél... nem vett részt.

Az ellenőrzés során az alábbi szabálytalanságok kerültek megállapításra a 35540/1017-1/2016/ÁLT iktatószámú hatósági ellenőrzésről készített jegyzőkönyvben foglaltak alapján:

6. pont: *Egyéb hiányosságok, megállapítások:*

- *A tűzvédelmi szakvizsga bizonyítvány lejárt, érvényes tűzvédelmi szakvizsga bizonyítványt bemutatni nem tudtak.*

A hatósági ellenőrzést követően a Kirendeltség megindította a hatáskörébe tartozó eljárást, amelyről az ügyfelet a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: KET.) 29. § (3) – nek megfelelően tájékoztatta. (iktatószám: 35540/1076/2016/ÁLT.)

A hatósági eljárás során a Kirendeltség minden szakaszában vizsgálta hatáskörét, illetékességét.

A Kirendeltség az ügyfelet a 35540/1076-1/2016/ÁLT iktatószámú végzésben nyilatkozattételre hívta fel, részére másolatban a helyszíni ellenőrzésről készült jegyzőkönyv megküldésre került.

2016. május 23-án a hatóságomhoz elektronikus úton (email) érkezett ügyfél által tett nyilatkozat tartalma szerint:

„TISZTELT CÍM!

ALULÍROTT ...ÜGYFÉL.. NYILATKOZOM ARRÓL, HOGY A LEJÁRT ÉRVÉNYESSÉGI IDEJŰ TŰZVÉDELMI SZAKVIZSGA BIZONYÍTVÁNYOK MEG LEGYENEK ÚJÍTVÁ 2016. 05 28.-ÁN.VIZSGA HELYE 3530 MISKOLC LENKE U. 14/A.

A JEGYZŐKÖNYVBEN RÖGZÍTETT HIÁNYOSSÁGOK MEGSZÜNTETÉSE TERMÉSZETESEN A VÁLLAKOZÁS KÖTELESSÉGE.A HIÁNYOSSÁGOKAT PÓTOLTAM KÉREM MÉLTÁNYOS ELBÍRÁLÁSOMAT.

TISZTELETTEL: ...ÜGYFÉL

Az ügyfél a jegyzőkönyv tartalmát megismerte, az abban foglaltakkal egyetértett, tudomásul vette, a szabálytalanság elkövetését elismerte.

I. Ügyfél.... tűzvédelmi szakvizsga bizonyítványa lejárt.

1. A 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról 1. melléklet 24. pontjában meghatározott tűzvédelmi szabálytalanság:

“1.melléklet a 259/2011 (XII. 7.) Korm. rendelethez:

24. Tűzvédelmi szakvizsgára kötelezett tevékenység érvényes tűzvédelmi szakvizsga nélküli végzése, közvetlen irányítása, mely esetén a kiszabható tűzvédelmi bírság legkisebb mértéke 50.000 Ft./fő.”

2. 45/2011. (XII. 7.) BM rendelet a tűzvédelmi szakvizsgára kötelezett foglalkozási ágakról, munkakörökről, a tűzvédelmi szakvizsgával összefüggő oktatásszervezésről és a tűzvédelmi szakvizsga részletes szabályairól 1. melléklet 3. pontja:

„1. melléklet a 45/2011. (XII. 7.) BM rendelethez: A tűzvédelmi szakvizsgához kötött foglalkozási ágak és munkakörök

3. Éghető gáz lefejtését, töltését, kiszolgálását, továbbá autógáz kiszolgálását végzők.”

3. 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról 244. § (1)bek.:

„A cseretelep kezelése, palackok visszavétele, kiadása tűzvédelmi szakvizsgával nem rendelkező személyre nem ruházható át.”

4. A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 22. § (4) bek.:

„A munkáltató azt a munkavállalót, illetőleg a munkavégzésben részt vevő családtagot, aki a tevékenységéhez szükséges tűzvédelmi ismeretekkel, illetőleg az előírt tűzvédelmi szakvizsgálattal nem rendelkezik, az adott tevékenységgel nem foglalkoztathatja.”

A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 11.§ alapján:

“A tűzvédelmi hatóság külön jogszabályban meghatározott esetekben engedélyező, tiltó és korlátozó intézkedéseket tesz, a tüzesettel kapcsolatban tűzvizsgálati eljárást folytat le és hatósági bizonyítványt ad ki, valamint a tűzvédelmi kötelezettségeiket megsértőkkel szemben tűzvédelmi bírságot szab ki.”

A tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, valamint a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 7. § (1) bekezdése:

„A tűzvédelmi hatóság az 1. mellékletben megjelölt szabálytalanság esetén az ott rögzített mértékben tűzvédelmi bírságot szabhat ki. Az 1. mellékletben foglalt táblázat 2-9., 13-17., 19-20., 22-26., 31-32. és 38. sorában rögzített szabálytalanságok esetén a tűzvédelmi bírság kiszabása kötelező.”
A Korm. rendelet 1. melléklet 24. pontjában meghatározott tűzvédelmi szabálytalanság: Tűzvédelmi szakvizsgára kötelezett tevékenység érvényes tűzvédelmi szakvizsga nélküli végzése, közvetlen irányítása, mely esetén a kiszabható tűzvédelmi bírság legkisebb mértéke 50.000- Ft, legnagyobb mértéke 500.000- Ft.

Az ügyfél megsértette a fenti jogszabályokat ezért a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően **50.000.- Ft., azaz ötvenezer forint** tűzvédelmi bírsággal sújtom.

A Kirendeltség a bírság összegének meghatározásakor figyelembe vette az alábbiakat:

A Ket. 94/A. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltakat - *a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét* – megvizsgáltam és megállapítom, hogy az ügyfél előnyt nem ért el a jogsértéssel.

A Ket. 94/A. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakat - *a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát* - megvizsgáltam és megállapítom, hogy jelen esetben nem értelmezhető.

A Ket. 94/A. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltakat - *a jogsértéssel érintettek körének nagyságát* – megvizsgáltam és megállapítom, hogy jelen esetben nem értelmezhető.

A Ket. 94/A. § (1) bekezdés d) pontjában foglaltakat - *a jogsértő állapot időtartamát* – megvizsgáltam és megállapítom, a jogsértő magatartás pontos időpontját nem lehet meghatározni, a jogsértésről a Kirendeltség az ellenőrzés kezdetekor szerzett tudomást.

A Ket. 94/A. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltakat - *a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát* - megvizsgáltam és megállapítom, hogy az ügyfél először követett el jogsértő magatartást a Kirendeltség tudomása szerint.

A Ket. 94/A. § (1) bekezdés f) pontjában foglaltakat - *a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását* – megvizsgáltam és megállapítom, hogy az ügyfél együttműködő magatartást tanúsított a hatósági eljárás során.

A Ket. 94/A. § (1) bekezdés g) pontjában foglaltakat - *a jogsértést elkövető gazdasági súlyát* - megvizsgáltam és megállapítom, jelen esetben nem értelmezhető.

A bírság összegének megállapításánál **enyhítő** körülményként értékeltem azt, hogy az ...Ügyfél... együttműködő magatartást tanúsított, a hatósági eljárás során.

A bírság összegének megállapításánál figyelembe vettem, hogy ...Ügyféllel... szemben **első** alkalommal kerül sor tűzvédelmi bírság kiszabására. Enyhítő körülményként értékeltem, hogy az ügyféllel szemben eddig bírságolási eljárás nem volt indítva. Súlyosító körülményként nem merült fel indok.

A fentiekben foglaltaknak megfelelően az ügyfelet **50.000- Ft., azaz ötvenezer forint** tűzvédelmi bírsággal sújtom.

A késedelmi kamat mértékét, valamint a tűzvédelmi bírság és a késedelmi kamat, adók módjára történő behajtását a tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 43. § (3) bekezdése határozza meg, illetve biztosítja.

A Korm. rendelet 9. § (4) bekezdése alapján „A tűzvédelmi bírság kiszabására irányuló eljárás a hatóságnak a jogsértésről való tudomásszerzésétől számított három hónapon belül, de legkésőbb a jogsértés bekövetkezését követő egy éven belül indítható meg. Ha a jogsértő magatartás folyamatos, a határidő a magatartás abbahagyásakor kezdődik. Ha a jogsértő magatartás azzal valósul meg, hogy valamely helyzetet vagy állapotot nem szüntetnek meg, a határidő mindaddig nem kezdődik el, amíg ez a helyzet vagy állapot fennáll.”

Döntésem a fenti jogszabályhelyeken alapul.

Az eljárás során ügyfelet terhelő eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezttem.

Határozatom a Ket. 71. § (1) bekezdésén, a tűz elleni védekezésről, műszaki mentésről és tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 11. §-án alapul. Hatáskörömet a Korm. rendelet 8. § (1) bekezdése, illetékességemet a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről szóló 43/2011. (XI. 30.) BM rendelet 1. §-a, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

A Ket. 98. § (1) bekezdése értelmében az első fokon hozott határozattal szemben önálló fellebbezésnek van helye, melyet a Ket. 102. § (1) bekezdése szerint annál a hatóságnál kell előterjeszteni, amelyik a megtámadott döntést hozta. A Ket. 99. § (1) bekezdése alapján a fellebbezést a döntés közlésétől számított 15 napon belül lehet előterjeszteni. A fellebbezés elbírálására a Korm. rendelet 2. § (1) vagy (2) bekezdése alapján a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság jogosult. A fellebbezési eljárásra a Ket. 102-105. §-a az irányadó. A fellebbezési illeték összegét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése, megfizetésének módját a 73. § (1) és (7) bekezdése határozza meg.

Kazincbarcika, 2016. május 24.

kirendeltség-vezető

Melléklet: 1 db készpénz-átutalási megbízás

Készült: 2 példányban

Terjedelme: 2 lap 4 oldal

Kapják: 1. Ügyfél... – tértivevénnel

2. Irattár