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**HATÁROZAT**

Ügyfél (Szül.hely,idő: an.: Lakcím: ) ügyfelet tűzvédelmi jogszabályi rendelkezés megszegése miatt

***10.000,- Ft, azaz tízezer forint***

tűzvédelmi bírsággal sújtom.

A tűzvédelmi bírságot **a Magyar Államkincstár által vezetett** 10032000-01040047-00000000  **számla** javára jelen határozatom véglegessé válásától számított **30 napon belül** fizetheti meg késedelmi pótlék mentesen. A befizetés során az átutalás közlemény rovatában fel kell tüntetni a „tűzvédelmi bírság” megnevezést, jelen határozat számát és a bírságfizetésre kötelezett nevét.

A végleges döntéssel kiszabott tűzvédelmi bírság meg nem fizetése esetén a kiszabott összeget késedelmi pótlék terheli, amelynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

A pénzfizetési kötelezettség határidőben történő önkéntes teljesítésének hiányában elrendelem a határozat végrehajtását, a végrehajtást az állami adóhatóság foganatosítja.

Felhívom a figyelmét, hogy a tűzvédelmi bírság megfizetése nem mentesít a büntetőjogi, illetve a polgári jogi felelősség, valamint a tűzvédelmi bírság kiszabására okot adó szabálytalanság megszüntetésének kötelezettsége alól.

Az eljárás során ügyfelet terhelő eljárási költség nem merült fel.

A határozat ellen, annak közlésétől számított 15 napon belül, a Borsod –Abaúj –Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz (3525 Miskolc, Dózsa Gy. út 15.) címzett, hatóságomhoz benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott. A határozat elleni fellebbezés illetéke a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de legalább 5 000 forint, legfeljebb 500 000 forint. A fellebbezési eljárás illetékét a fellebbezési iraton illetékbélyeggel, vagy a Borsod –Abaúj –Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 10027006-00283580-00000000 számú előirányzat felhasználási-keretszámlájára átutalással, az átutalás közleményrovatában az ügyfél neve, lakcíme vagy székhelye, valamint az ügyszám feltüntetésével kell megfizetni. A 10 000 forintot meghaladó eljárási illeték kiszabás alapján készpénz-átutalási megbízás útján vagy az állami adóhatóság által meghatározott számlaszámra átutalással, illetőleg amennyiben erre lehetőség van, bankkártyával is megfizethető. Ebben az esetben az illetékköteles iratot annak egy másolatával az illetékes állami adóhatósághoz kell benyújtani. Az eljáró hatóság az illetéket kizárólag akkor tekinti megfizetettnek, ha az illetékköteles iraton az állami adóhatóság igazolja az illetékkiszabásra történő benyújtás tényét. Ha a fellebbezésnek megfelelően az elsőfokú hatóság a döntést nem módosítja vagy nem vonja vissza, a fellebbezésről az annak elbírálására jogosult Borsod –Abaúj –Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság dönt. A másodfokú döntést hozó hatóság a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja, ennek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz. A másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helybenhagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti.

**INDOKOLÁS**

A Kazincbarcikai Katasztrófavédelmi Kirendeltség (a továbbiakban: Kirendeltség) bejelentés alapján 2017.07.03-án tűzvédelmi helyszíni ellenőrzést hajtott végre az Ügyfél tulajdonában lévő … szám alatti ingatlan területén. Az ellenőrzésen részt vett az OKF GEK B-A-Z Megyei Csoport képviseletében a szakértő kéményseprő mester.

A … szám alatti lakóház égéstermék-elvezetőjével kapcsolatban lefolytatott célellenőrzés során tapasztaltuk, hogy a melléképületben lévő kandallóhoz tartozó égéstermék-elvezető nem megfelelő kialakítású, egy részen téglakémény, rászerelve egy 60 cm-es fém toldás, amely nincs szigetelve. A kémény kialakítása és magassága sem megfelelő a főépület gerincmagasságához képest.

A kéményseprő mester nyilatkozata alapján a fenti címen jogszabály szerinti műszaki vizsgálat nélkül működtetett égéstermék elvezetőt használnak. (1/g hibakód)

A Kirendeltség a 2017. július 3-án kiadott 35540/1725-5/2017/Ált. számú határozatban a vizsgált égéstermék elvezető üzemeltetését megtiltotta, valamint felhívta az érintettek figyelmét, hogy az üzemeltetést csak a szabálytalanság megszüntetésének tűzvédelmi hatóság felé történő igazolását követően kiadott hatósági engedély birtokában lehet ismételten megkezdeni.

A Kirendeltség bejelentés alapján 2017. november 28-án tűzvédelmi helyszíni ellenőrzést hajtott végre az Ügyfél tulajdonában lévő … szám alatti ingatlan területén az égéstermék elvezető használata ügyében.

A tűzvédelmi helyszíni ellenőrzés során megállapításra került hogy az ügyfél a tilalom ellenére ismét üzembe helyezte az égéstermék elvezetőt, ezzel megsértette a 2017. július 3-án kelt 35540/1725-5/2017/Ált. iktatószámú határozatban foglaltakat.

A fentiek alapján a Kirendeltség 2017.12.05-én 35540/2789-3/2017.ált számon tűzvédelmi bírságot szabott ki.

A Kirendeltség bejelentés alapján 2018.02.08-án tűzvédelmi helyszíni ellenőrzést hajtott végre a ... szám előtti közterületen, melynek során külső szemrevételezéssel megvizsgáltuk az Ügyfél tulajdonában lévő … szám alatti ingatlan melléképületében lévő tüzelő-fűtő berendezéshez kapcsolt égéstermék elvezető használatát.

Az ellenőrzésen részt vett az OKF GEK B-A-Z Megyei Csoport képviseletében kéményseprő mester szakértő.

Az ellenőrzésen tapasztaltakról 35540/2768-3/2017.ált. számon jegyzőkönyv készült, melyben az alábbi szabálytalanságok kerültek rögzítésre:

A … szám alatti lakóház melléképületében lévő tüzelő-fűtő berendezéshez kapcsolt égéstermék elvezető használatát külső szemrevételezéssel ellenőriztük. Az ellenőrzés során megállapítottuk, hogy a Határozatban letiltott égéstermék elvezető használatban van, belőle égéstermék távozik.

A kéményseprő mester nyilatkozata: A műszaki használatbavétel nem történt meg, az égéstermék elvezető enélkül volt használatban.

A közigazgatási szabályszegések szankcióinak átmeneti szabályairól, valamint a közigazgatási eljárásjog reformjával összefüggésben egyes törvények módosításáról és egyes jogszabályok hatályon kívül helyezésérő szóló 2017. évi CLXXIX. törvény (a továbbiakban: Átmeneti szankció tv.) 2. § (1) bekezdés b*)* pontja alapján a szabálytalanság megállapítása esetén figyelmeztetés szankció alkalmazásának nincs helye, tekintettel arra, hogy a jogszabály vagy hatósági döntés megsértése a jogellenes magatartás megszüntetésével vagy a jogszerű állapot helyreállításával nem orvosolható.

1. Az Átmeneti szankció tv. 3. § (1) bekezdése, valamint a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, valamint a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet) 7. § (1) bekezdése alapján tűzvédelmi bírság kiszabásának van helye.
2. A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 11.§ (1) bekezdés alapján:
3. A tűzvédelmi hatóság jogszabályban meghatározott esetekben
4. a) engedélyezi a kérelmezett jog gyakorlását,
5. b) a hatáskörébe utal ügyekben ellenőrzi a kötelezettségek betatását,
6. c) az előírások megsértése esetén korlátozza vagy megtiltja az üzemeltetés, a tevékenység folytatását,
7. d) a kötelezettségeiket megsértőkkel szemben figyelmeztetést alkalmaz vagy tűzvédelmi bírságot szab ki, valamint
8. e) a tűzesettel kapcsolatban tűzvizsgálati eljárást folytat le és tűzeseti hatósági bizonyítványt ad ki.

A tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, valamint a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1.§ j) pontja alapján:

„*A Kormány első fokú tűzvédelmi hatóságként – a (2) és (3) bekezdésben, az 5. §-ban és más kormányrendeletben meghatározott kivételekkel – a katasztrófavédelmi* *kirendeltséget jelöli ki, amely eljár a kéményseprő-ipari tevékenységről szóló 2015. évi CCXI. törvény (a továbbiakban: Kstv.) 7. § (2) bekezdés a), b), d) és e) pontjában meghatározott hatósági eljárásokban.”*

A Kstv. 7. §

(1) pontja: „*Kéményseprő-ipari szakkérdésekben a hatósági feladatokat a tűzvédelmi hatóság látja el a tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló törvényben foglaltak alkalmazásával.* „

(2) pontja: „*A tűzvédelmi hatóság hatáskörébe tartozóan*

*a)* *eljár a 3. § (2) bekezdésében meghatározott, az élet és a vagyonbiztonság közvetlen veszélyeztetése esetében;*

*b)* *eljár az ingatlan tulajdonosával szemben az e törvényben és külön jogszabályban a kéményseprő-ipari tevékenységgel kapcsolatban meghatározott kötelezettség nem teljesítése esetén, és legfeljebb harmincezer forint összegű bírságot szabhat ki;”*

A bírság összegének megállapításánál figyelembe vettem az Átmeneti szankció tv. 3. § (1) bekezdésében foglaltakat az alábbiak szerint:

*a)* a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,

*b)* a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,

*c)* a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,

*d)* a jogsértő állapot időtartamát,

*e)* a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,

*f)* a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint

*g)* a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.”

A Kirendeltség a bírság összegének meghatározásakor figyelembe vette az alábbiakat:

Az Átmeneti szankció tv. 3. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltakat - *a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét* – megvizsgáltam és megállapítom, hogy az ügyfél előnyt nem ért el a jogsértéssel.

Az Átmeneti szankció tv. 3. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakat - *a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát -* megvizsgáltam és megállapítom, hogy hátrányt az ügyfél nem okozott.

Az Átmeneti szankció tv. 3. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltakat - *a jogsértéssel érintettek körének nagyságát* – megvizsgáltam és megállapítom, hogy az érintettek körét nem lehet megállapítani pontosan.

Az Átmeneti szankció tv. 3. § (1) bekezdés d) pontjában foglaltakat - *a jogsértő állapot időtartamát* – megvizsgáltam és megállapítom, hogy teljes bizonyossággal nem állapítható meg egyértelműen a jogsértő állapot időtartama.

Az Átmeneti szankció tv. 3. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltakat - *a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát -* megvizsgáltam és megállapítom, hogy az ügyfél másodszor követett el jogsértő magatartást-

Az Átmeneti szankció tv. 3. § (1) bekezdés f) pontjában foglaltakat - *a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását* – megvizsgáltam és megállapítom, hogy az ügyfél nem tanúsított együttműködő magatartást a hatósági ellenőrzés időpontjában.

Az Átmeneti szankció tv. 3. § (1) bekezdés g) pontjában foglaltakat - a *jogsértést elkövető gazdasági súlyát* - megvizsgáltam és megállapítom, jelen esetben nem értelmezhető.

A bírság összeg megállapításánál enyhítő körülményt nem vettem figyelembe. Súlyosbító körülményként értékeltem azt, hogy másodszor követett el jogsértő magatartást, valamint hogy az ügyfél nem tanúsított együttműködő magatartást a hatósági ellenőrzés időpontjában.

A fentiek alapján Práczki Mihályné (Szül.hely,idő: Borsodszentgyörgy, 1936.02.29. an.: Berecz Mária, Lakcím: 3623 Borsodszentgyörgy, Táncsics út 16.) terhére 10.000 forint tűzvédelmi bírságot szabtam ki.

A késedelmi kamat mértékét a tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Ttv.) 43. § (3) bekezdése határozza meg, a meg nem fizetett tűzvédelmi bírság és késedelmi kamat végrehajtására az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 42. § (3) bekezdése és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 133-134. §-a az irányadó.

Döntésem a fenti jogszabályhelyeken alapul.

Az eljárás során ügyfelet terhelő eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztem.

Határozatom az Ákr. 80. § (1) bekezdésén, az Átmeneti szankció tv. 3. § -án, valamint a Ttv. 11. § (1) bekezdés *d)* pontján alapul. Hatáskörömet a 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 8. § (1) bekezdése, illetékességemet a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről szóló 43/2011. (XI. 30.) BM rendelet 1. §-a, valamint ugyanezen rendelet 1. mellékletehatározza meg.

Az Ákr. 116. § (2) bekezdés *b)* pontja értelmében a rendvédelmi szerv helyi szervének határozata ellen fellebbezésnek van helye, melyet az Ákr. 118. § (3) bekezdése szerint a döntés közlésétől számított tizenöt napon belül az azt meghozó hatóságnál lehet előterjeszteni. A fellebbezés elbírálására a 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése alapján a Borsod –Abaúj –Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság jogosult. A fellebbezési eljárásra az Ákr. 116-119. §-a az irányadó. A fellebbezési illeték összegét és befizetésének módját az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése és 73. § (1) bekezdése határozza meg.

Kelt Kazincbarcika az elektronikus bélyegző szerint

 **tűzoltósági tanácsos**

 **kirendeltségvezető**
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