



**Szám:** 35510/995-9/2016.ált

**Tárgy:** Eljárási bírság kiszabása

**Ügyfél:** ..... ev.

**Üi:** Laczkó Győző t.ú. hdgy.

**Telefon** 46/502-294

## V É G Z É S

.....egyéni vállalkozó ..... ügyféllel szemben, az Ónodi Vásár területén üzemeltetett mozgó lángossütő ügyében indult eljárás során, a 2016. április 19.-én kelt, 35510/995-6/2016.ált. számú határozatomban foglaltak elmulasztása miatt

**50 000,- Ft, azaz ötvenezer forint**

eljárási bírságot szabok ki.

Az eljárási bírságot a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00283494-20000002 számú letéti számlájára jelen végzésem jogerőre emelkedésétől számított 8 napon belül fizetheti meg késedelmi pótlék mentesen. A befizetés során az átutalás közlemény rovatában fel kell tüntetni az „eljárási bírság” megnevezést, jelen végzés számát és a bírságfizetésre kötelezett nevét.

A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A késedelmi pótlékot a teljesítési határidő utolsó napját követő naptól kell felszámítani. A késedelmesen megfizetett késedelmi pótlék után nem számítható fel késedelmi pótlék.

Határidőben történő önkéntes teljesítés hiányában elrendelem a pénzfizetési kötelezettség végrehajtását.

A végzés ellen, annak közlésétől számított 15 napon belül, a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (3525 Miskolc, Dózsa Gy. u. 15.) címzett, a hatóságomhoz benyújtandó, 3.000,- Ft értékű illetékbélyeggel ellátott fellebbezéssel lehet élni. Ha a fellebbezésnek megfelelően az elsőfokú hatóság a döntést nem módosítja vagy nem vonja vissza, a fellebbezésről az annak elbírálására jogosult Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság dönt. A másodfokú döntést hozó hatóság a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja, ennek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz. A másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helyben hagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti.

## I N D O K O L Á S

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Miskolci Katasztrófavédelmi Kirendeltsége 2016. március 03.-án tűzvédelmi hatósági céll ellenőrzést hajtott végre az Ónodi Vásár (Ónod, Vásár tér) területén, az ügyfél által üzemeltetett mozgó lángossütő büfé vonatkozásában.

Az ellenőrzésen, az ügyfél munkavállalója ..... mint hatósági tanú vett részt. Az ellenőrzés során felmerült tűzvédelmi hiányosságok a helyszínen felvett, 35510/995/2016.ált sz. jegyzőkönyvben lettek rögzítve, melynek másolati példánya az ügyfél részére 2016. 03. 03.-án postai úton került megküldésre.

A felmerült hiányosságok megszüntetésére, annak hatóságom felé történő igazolására a 2016. március 16.-án kelt, 35510/995-2/2016. számú végzésemben köteleztem az ügyfelet, 2016. április 06.-i határidő megszabásával.

Mivel fenti határidő eredménytelenül telt, 2016. április 07.-én utóellenőrzésre került sor Hatóságom részéről, melyen az ellenőrzött vendéglátó egység részéről újfent Labár Istvánné vett részt, hatósági tanúként.

Az utóellenőrzés során a céll ellenőrzésen is tapasztalt hiányosságok kerültek megállapításra, jegyzőkönyvezésre, ezért a 2016.04.15-én kelt, 35510/995-5/2016.ált. számú határozatomban 90.000 Ft., azaz kilencvenezer forint tűzvédelmi bírsággal sújtottam az ügyfelet.

2016. április 19.-én a 35510/995-6/2016.ált. számú határozatomban köteleztem ügyfelet a tűzvédelmi hiányosságok felszámolására, annak hatóságom felé történő igazolására, 2016. május 20.-i teljesítési határidő meghatározásával.

Az ügyfél a határozatot, a postai térítvény szerint 2016. április 21.-én átvette, ám az abban felsorolt hiányosságok megszüntetését a vonatkozó teljesítési határidő leteltéig hatóságom felé nem igazolta, illetve - a 2016. május 2.-án lefolytatott céll ellenőrzéskor tapasztaltak szerint – azok felszámolása nem teljes körűen történt meg, ezért megállapítom, hogy az ügyben eljárási bírság kiszabásának van helye.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló **2004. évi CXL. törvény** (továbbiakban Ket.)

**61. § (1)** bekezdése alapján „Az e törvényben meghatározott esetekben a kötelezettség felróható módon történő megszegése esetén eljárási bírság kiszabásának van helye.”

A Ket. **61. § (2)** bekezdése szerint „Az eljárási bírság legkisebb összege esetenként ötezer forint, legmagasabb összege - a 141. § (1) bekezdésében foglalt eltéréssel - természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén pedig egymillió forint.”

Az eljárási bírság összegének megállapításánál a Ket. **61. § (4)** bekezdése alapján figyelembe vettem a jogsértés súlyát, vagyis, hogy a megállapított szabálytalanságok olyan környezetben érhetőek tetten, ahol egyidőben nagy létszámú embertömeget érintenek, a felróhatóságot, mert az eljárás során egyértelműen kiderült, hogy az ügyfél folyamatosan megszegi a vonatkozó tűzvédelmi előírásokat annak ellenére, hogy hatóságom több esetben írt elő kötelezést a jogszabályok érvényre juttatásának érdekében.

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésem a fenti jogszabályi rendelkezések alapján született.

Végzésem a Ket. 71. § (1) bekezdésén és a tűz elleni védekezésről, műszaki mentésről és tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 11. §-án alapul. Hatáskörömet a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdés c) pontja, illetékességemet a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről szóló 43/2011. (XI. 30.) BM rendelet 1. §-a, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

A Ket. 98. § (3) bekezdés g) pontja alapján önálló fellebbezésnek van helye az eljárási bírságot kiszabó végzés ellen. A fellebbezést a Ket. 102. § (1) bekezdése szerint annál a hatóságnál kell előterjeszteni, amely a megtámadott döntést hozta. A Ket. 99. § (1) bekezdése alapján a fellebbezést a döntés közlésétől számított 15 napon belül lehet előterjeszteni. A fellebbezés elbírálására a Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése alapján a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság jogosult. A fellebbezési eljárásra a Ket. 102-105. §-a az irányadó. A fellebbezés illeték összegét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (4) bekezdése határozza meg.

Miskolc, 2016. június 02.

P.H.

**Dócs Róbert tű. ezredes**  
**kirendeltség-vezető**

**Gépelte:** Laczkó Győző tű. hdgy.

**Készült:** 2 példányban

**Egy példány:** 1 lap (2 oldal)

**Kapják:** 1. .... térítvénnnyel  
2. Irattár