



**Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság**  
Miskolci Katasztrófavédelmi Kirendeltség

H-3525 Miskolc, Dózsa Gy. út 15. ☒: 3501 Miskolc, Pf.: 530.  
Tel: (06-46) 500-141 Fax: (06-46) 342-016 e-mail: [titkarsag.miskolc@katved.gov.hu](mailto:titkarsag.miskolc@katved.gov.hu)



**Ügviratszám:** 35510/2237-4/2016.ált.

**Tárgy:** .....tűzvédelmi bírsága

**Ügyfél:** .....

**Ügyintézőnk:**

**Tel:**

## **HATÁROZAT**

A ..... tűzvédelmi jogszabályi rendelkezés megszegése miatt

### **30.000- Ft, azaz Harmincezer forint**

tűzvédelmi bírsággal sújtom.

A pénzbírságot a mellékelt készpénz átutalási megbízás felhasználásával, vagy az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság 10023002-00283494-20000002 számú bankszámlájára történő átutalással fizetheti meg késedelmi pótlék mentesen jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül.

A befizetés során az átutalás, vagy a készpénz-átutalási megbízás „közlemény” rovatában fel kell tüntetni a „tűzvédelmi bírság” szöveget, valamint a határozat számát, és a bírság befizetésére kötelezett nevét.

A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A késedelmi pótlékot a teljesítési határidő utolsó napját követő naptól kell felszámítani. A késedelmesen megfizetett késedelmi pótlék után nem számítható fel késedelmi pótlék.

Határidőben történő önkéntes teljesítés hiányában elrendelem a tűzvédelmi bírság és a késedelmi kamat adók módjára történő behajtását.

Felhívom a figyelmét, hogy a tűzvédelmi bírság megfizetése nem mentesít a büntetőjogi, illetve a polgári jogi felelősség, valamint a tűzvédelmi bírság kiszabására okot adó szabálytalanság megszüntetésének kötelezettsége alól.

Az eljárás során ügyfelet terhelő eljárási költség nem merült fel.

A határozat ellen, annak közlésétől számított 15 napon belül, a B.-A.-Z. Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz címzett, a hatóságomhoz benyújtandó, 5.000,- Ft értékű illetékbélyeggel ellátott fellebbezéssel lehet élni. Ha a fellebbezésnek megfelelően az elsőfokú hatóság a döntést nem módosítja vagy nem vonja vissza, a fellebbezésről az annak elbírálására jogosult B.-A.-Z. Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság dönt. A másodfokú döntést hozó hatóság a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja, ennek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz. A másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helybenhagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti.

## **INDOKOLÁS**

A Borsod – Abaúj – Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Miskolci Katasztrófavédelmi Kirendeltsége 2016. május 31-én tűzvédelmi hatósági célellenőrzést tartott a ..... (továbbiakban: ügyfél) által ..... szám alatt üzemeltetett .....területén.

Az ellenőrzés megkezdésekor az ügyfél képviselője (gazdasági igazgató) ellenőrzés megtartására vonatkozó tájékoztatása megtörtént, kinek bevonásával közösen került a célellenőrzés

lefolytatásra. Az ellenőrzésről jegyzőkönyv készült, melynek egy példánya az ügyfél képviselője részére átadásra került.

Az ellenőrzés során az alábbi tűzvédelmi bírság kiszabására okot adó szabálytalanság került megállapításra, mely az adott hiányosság mellett felsorolt jogszabályi előírásokkal ütközteshető:

1. „A létesítmény területén található 2 db föld feletti tűzcsap és 1 db föld alatti tűzcsap...A ..... épület melletti föld feletti tűzcsap a rendszerből ki van zárva, nem működőképes.”

Az 54/2014 (XII.5.) BM rendelettel kiadott Országos Tűzvédelmi Szabályzat (továbbiakban: OTSZ) 266. § alapján: „A tűzoltó-vízforrások üzemképességéről, megközelíthetőségéről, fagy elleni védelméről, az előírt rendszeres ellenőrzések, karbantartások, javítások és nyomáspróbák (ezen alcím vonatkozásában a továbbiakban együtt: felülvizsgálat) elvégzéséről az oltóvíz hálózat üzemben tartásáért felelős szervezet gondoskodik.” Az OTSZ 267. § (2) bekezdése alapján: „A felülvizsgálat alapján feltárt hiányosságok megszüntetéséről az oltóvízhálózat üzemben tartásáért felelős szervezet gondoskodik, amely a meghibásodott tűzoltóvízforrások és azok szerelvényeinek javítására, szükség esetén cseréjére azonnal intézkedik.” Az OTSZ 72. § (8) bekezdése szerint: „Minden vízszervezési helyet úgy kell kialakítani, hogy az tűzoltó gépjárművel mindenkor megközelíthető, az előírt oltóvíz mennyiség akadálytalanul kivehető legyen...” Az OTSZ 73. § (1) bekezdése szerint: „A mértékadó tűzszakasz területére meghatározott vízmennyiséget vízvezetékéről vagy – ha az más módon nem oldható meg – oltóvíztározóból kell biztosítani.”

A tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, valamint a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 7. §-a alapján

„(1) A tűzvédelmi hatóság az 1. mellékletben megjelölt szabálytalanság esetén az ott rögzített mértékben, továbbá a Ksktv.-ben meghatározott esetekben tűzvédelmi bírságot szabhat ki. Az 1. mellékletben foglalt táblázat 2–9., 13–17., 19–20., 22–26., 31–32. és 38. sorában rögzített szabálytalanságok esetén – az 5. § szerinti eljárások kivételével – a tűzvédelmi bírság kiszabása kötelező.

(2) Ha a tűzvédelmi bírsággal sújtható szabálytalanság ismételten fordul elő, a tűzvédelmi bírságot ki kell szabni.

(3) Több szabálytalanság együttes fennállása esetén a bírság mértéke az egyes szabálytalanságokért kiszabható bírságok összege, de legfeljebb 10 000 000 forint.”

A bírság összegének megállapításakor a Korm. rendelet 7. §-ban, valamint a Korm. rendelet 1. számú mellékletének 14. pontjában (sorában) foglaltakat vettem figyelembe, nevezetesen:

	Tűzvédelmi szabálytalanság	Tűzvédelmi bírság legkisebb mértéke /Ft/	Tűzvédelmi bírság legnagyobb mértéke /Ft/
14.	szükséges oltóvíz-intenzitás, kifolyási nyomás hiánya, oltóvízkivétel, felhasználás akadályozása	30.000,-	1.000.000,-

Az eljárás során tett megállapítások – fentiekben leírtak és egyben jegyzőkönyvben rögzített hiányosság - alapján az egyes bírságolási tényezők az alábbiak szerint kerültek megállapításra:

- szükséges oltóvíz-intenzitás, kifolyási nyomás hiánya 30.000,- Ft.

A bírság összegének megállapításakor enyhítő körülményként értékeltem, hogy az ügyfél ellen korábban tűzvédelmi bírság nem került kiszabásra.

Előzőek alapján a tűzvédelmi bírság összege a rendelkező rész szerinti 30.000 Ft-ban, azaz Hármincezer forintban került meghatározásra.

A késedelmi kamat mértékét, valamint a tűzvédelmi bírság és a késedelmi kamat adók módjára történő behajtását a tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 43. § (3) bekezdése határozza meg, illetve biztosítja.

A Korm. rendelet 9. § (4) bekezdése alapján „*A tűzvédelmi bírság kiszabására irányuló eljárás a hatóságnak a jogsértésről való tudomásszerzésétől számított három hónapon belül, de legkésőbb a jogsértés bekövetkezését követő egy éven belül indítható meg. Ha a jogsértő magatartás folyamatos, a határidő a magatartás abbahagyásakor kezdődik. Ha a jogsértő magatartás azzal valósul meg, hogy valamely helyzetet vagy állapotot nem szüntetnek meg, a határidő mindaddig nem kezdődik el, amíg ez a helyzet vagy állapot fennáll.*”

A tűzvédelmi bírság kiszabásának alapját képező jogsértésről Hatóságunk 2016. május 31-én szerzett tudomást, a helyszínen készült jegyzőkönyvben foglaltakkal, mint figyelembe vett bizonyítékkal alátámasztva.

Döntésem a fenti jogszabályhelyeken alapul.

Az eljárás során ügyfelet terhelő eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

Határozatom a Ket. 71. § (1) bekezdésén, a tűz elleni védekezésről, műszaki mentésről és tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 11. §-án alapul. Hatáskörömet a Korm. rendelet 8. § (1) bekezdése, illetékességemet a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről szóló 43/2011. (XI. 30.) BM rendelet 1. §-a, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

A Ket. 98. § (1) bekezdése értelmében az első fokon hozott határozattal szemben önálló fellebbezésnek van helye, melyet a Ket. 102. § (1) bekezdése szerint annál a hatóságnál kell előterjeszteni, amelyik a megtámadott döntést hozta. A Ket. 99. § (1) bekezdése alapján a fellebbezést a döntés közlésétől számított 15 napon belül lehet előterjeszteni. A fellebbezés elbírálására a Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése alapján a B.-A.-Z. Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság jogosult. A fellebbezési eljárásra a Ket. 102-105. §-a az irányadó. A fellebbezési illeték összegét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése határozza meg.

Miskolc, 2016. június 24.

Melléklet: 1 pld készpénzátutalási megbízás

**P.H.**

***Dócs Róbert tő. ezredes  
kirendeltség-vezető***

**Gépelte:**

**Készült:** 2 példányban

**Egy példány:** 2 lap (3 oldal)

**Kapja: (tértivevénnyel)**

1. ....
2. Irattár