



Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Kazincbarcikai Katasztrófavédelmi Kirendeltség

H-3702 Kazincbarcika, Szent Flórián tér 4. ☒: 3702 Kazincbarcika, Pf.: 203.
Tel: (06-48) 510-330 Fax: (06-48) 320-064 e-mail: titkarsag.kbarcika@katved.gov.hu



503/0976(3)-900(3)



Ügyiratszám: 35540/1446-3/2016/Ált.

Tárgy:
tűzvédelmi bírság ügye

Ügyintéző

Telefon: 48/570-064

E-mail: hatosztref.kbarcika@katved.gov.hu

HATÁROZAT

A tűzvédelmi jogszabályi rendelkezés megszegése miatt

50.000,- Ft, azaz ötvenezer forint

tűzvédelmi bírsággal sújtom.

A pénzbírságot a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00283494-20000002 számú letéti számlájára jelen határozatom jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül fizetheti meg késedelmi pótlék mentesen. A befizetés során az átutalás közlemény rovatában fel kell tüntetni a „tűzvédelmi bírság” megnevezést, jelen határozat számát és a bírságfizetésre kötelezett nevét.

A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A késedelmi pótlékot a teljesítési határidő utolsó napját követő naptól kell felszámítani. A késedelmesen megfizetett késedelmi pótlék után nem számítható fel késedelmi pótlék.

Határidőben történő önkéntes teljesítés hiányában elrendelem a tűzvédelmi bírság és a késedelmi kamat adók módjára történő behajtását.

Felhívom a figyelmét, hogy a tűzvédelmi bírság megfizetése nem mentesít a büntetőjogi, illetve a polgári jogi felelősség, valamint a tűzvédelmi bírság kiszabására okot adó szabálytalanság megszüntetésének kötelezettsége alól.

Az eljárás során ügyfelet terhelő eljárási költség nem merült fel.

A határozat ellen, annak közlésétől számított 15 napon belül, a Borsod –Abaúj –Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz (3525 Miskolc, Dózsa Gy. út 15.) címzett, a hatóságomhoz benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. A határozat elleni fellebbezés illetéke a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de legalább 5000 forint, legfeljebb 500 000 forint. A jogorvoslati illetéket a fellebbezési kérelem benyújtásakor az iraton illetékbélyeggel kell leróni. A 10 000 forintot meghaladó eljárási illeték kiszabás alapján készpénz-átutalási megbízás útján vagy az állami adóhatóság által meghatározott számlaszámra átutalással, illetőleg amennyiben erre lehetőség van, bankkártyával is megfizethető. Ebben az esetben az illetékköteles iratot annak egy másolatával az illetékes állami adóhatósághoz kell benyújtani. Az eljáró hatóság az illetéket kizárólag akkor tekinti megfizetettnek, ha az illetékköteles iraton az állami adóhatóság igazolja az illetékkiszabásra történő benyújtás tényét. Ha a fellebbezésnek megfelelően az elsőfokú hatóság a döntést nem módosítja vagy nem vonja vissza, a fellebbezésről az annak elbírálására jogosult Borsod –Abaúj –Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (3525 Miskolc, Dózsa Gy. út 15.)dönt. A másodfokú döntést hozó hatóság a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja, ennek során nincs kötve a fellebbezésben

foglaltakhoz. A másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helybenhagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti.

A fellebbezési illeték mértéke: 5.000-Ft.

INDOKOLÁS

A Borsod –Abaúj –Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Kazincbarcikai Katasztrófavédelmi Kirendeltség (a továbbiakban : Kirendeltség) 2016. június 9-én tűzvédelmi hatósági ellenőrzést tartott a által a 3600 Ózd, területén végzett alkalmoszerű tűzveszélyes tevékenységgel kapcsolatban. Az ellenőrzésen a ügyvezetője vett részt.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Kazincbarcikai Katasztrófavédelmi Kirendeltség hivatalból eljárást indított a kapcsolatos hatósági ellenőrzés eredménye alapján.

Az ellenőrzés során az alábbi szabálytalanságok kerültek megállapításra a 35540/1446/2016./Ált. iktatószámú tűzvédelmi ellenőrzésről készített jegyzőkönyvben foglaltak alapján:

A munkavállalója (an.: szül.hely, idő:) a munkáltatója megbízásából az épületében használaton kívüli transzformátort bontott lángvágással. A tűzveszélyes tevékenységet végző személy érvényes tűzvédelmi szakvizsgával nem rendelkezik.

1. A tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, valamint a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 7. § (1) bekezdése alapján: „A tűzvédelmi hatóság az 1. mellékletben megjelölt szabálytalanság esetén az ott rögzített mértékben, továbbá a Ksktv.-ben meghatározott esetekben tűzvédelmi bírságot szabhat ki. Az 1. mellékletben foglalt táblázat 2-9., 13-17., 19-20., 22-26., 31-32. és 38. sorában rögzített szabálytalanságok esetén - az 5. § szerinti eljárások kivételével - a tűzvédelmi bírság kiszabása kötelező.”

A Korm. rendelet 1. melléklet 24. pontjában meghatározott tűzvédelmi szabálytalanság: *Tűzvédelmi szakvizsgára kötelezett tevékenység érvényes tűzvédelmi szakvizsga nélküli végzése, közvetlen irányítása, mely esetén a kiszabható tűzvédelmi bírság mértéke 50 000-500 000 Ft.*

2. A tűzvédelmi szakvizsgára kötelezett foglalkozási ágakról, munkakörökről, tűzvédelmi szakvizsgával összefüggő oktatásszervezésről és a tűzvédelmi szakvizsga részletes szabályairól szóló 45/2011. (XII. 7.) BM rendelet 1. § (1) pontja: *Az 1. mellékletben meghatározott foglalkozási ágak, illetve munkakörök szerinti tevékenységet csak érvényes tűzvédelmi szakvizsgával (a továbbiakban: szakvizsga) rendelkező személy végezhet.*

1. melléklet a 45/2011. (XII. 7.) BM rendelethez: A tűzvédelmi szakvizsgához kötött foglalkozási ágak és munkakörök

1. Hegesztők és az építőipari tevékenység során nyílt lánggal járó munkát végzők.

3. A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Ttv.) 22. § (4) pont: *A munkáltató azt a munkavállalót, illetőleg a munkavégzésben részt vevő családtagot, aki a tevékenységéhez szükséges tűzvédelmi ismeretekkel, illetőleg az előírt tűzvédelmi szakvizsgával nem rendelkezik, az adott tevékenységgel nem foglalkoztathatja.*

A fentiek alapján a Tűzvédelmi szakvizsgára kötelezett tevékenység érvényes tűzvédelmi szakvizsga nélküli végzése miatt 50 000 Ft összegben került meghatározásra a rendelkező részben kiszabott bírság összege.

A bírság mértékének megállapításánál figyelembe vettem a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 94/A. § (1) bekezdésében foglaltakat, miszerint „Ha jogszabály bírság kiszabását teszi lehetővé – ide nem értve a 61. § szerinti eljárási bírságot –, a hatóság az eset összes körülményeire tekintettel dönt a bírság kiszabásáról és a bírság összegének meghatározásáról. Ennek keretében – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – mérlegeli különösen:

a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,

- b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,
- c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,
- d) a jogsértő állapot időtartamát,
- e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,
- f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint
- g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.”

A Kirendeltség a bírság összegének meghatározásakor figyelembe vette az alábbiakat:

A Ket. 94/A. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltakat - *a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét* – megvizsgáltam és megállapítom, hogy az ügyfél előnyt nem ért el a jogsértéssel.

A Ket. 94/A. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakat - *a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát* - megvizsgáltam és megállapítom, hogy hátrányt az ügyfél nem okozott, mivel az épület bontás alatt van.

A Ket. 94/A. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltakat - *a jogsértéssel érintettek körének nagyságát* – megvizsgáltam és megállapítom, hogy az érintettek körét nem lehet megállapítani pontosan.

A Ket. 94/A. § (1) bekezdés d) pontjában foglaltakat - *a jogsértő állapot időtartamát* – megvizsgáltam és megállapítom, hogy teljes bizonyossággal megállapítható egyértelműen, hogy a jogsértő állapot az ellenőrzést megelőzően fennállt.

A Ket. 94/A. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltakat - *a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát* - megvizsgáltam és megállapítom, hogy az ügyfél először követett el jogsértő magatartást.

A Ket. 94/A. § (1) bekezdés f) pontjában foglaltakat - *a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását* – megvizsgáltam és megállapítom, hogy az ügyfél együttműködő magatartást tanúsított a hatósági ellenőrzés időpontjában.

A Ket. 94/A. § (1) bekezdés g) pontjában foglaltakat - *a jogsértést elkövető gazdasági súlyát* – a mérlegelés során nem állt módomban értékelni, mivel az ügyfél gazdasági súlya nem értelmezhető.

A bírság összeg megállapításánál súlyosbító körülményt nem vettem figyelembe. Enyhítő körülményként értékeltem azt, hogy először követett el jogsértő magatartást és együttműködő magatartást tanúsított.

A késedelmi kamat mértékét, valamint a tűzvédelmi bírság és a késedelmi kamat adók módjára történő behajtását a tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 43. § (3) bekezdése határozza meg, illetve biztosítja.

A Korm. rendelet 9. § (4) bekezdése alapján „A tűzvédelmi bírság kiszabására irányuló eljárás a hatóságnak a jogsértésről való tudomásszerzésétől számított három hónapon belül, de legkésőbb a jogsértés bekövetkezését követő egy éven belül indítható meg. Ha a jogsértő magatartás folyamatos, a határidő a magatartás abbahagyásakor kezdődik. Ha a jogsértő magatartás azzal valósul meg, hogy valamely helyzetet vagy állapotot nem szüntetnek meg, a határidő mindaddig nem kezdődik el, amíg ez a helyzet vagy állapot fennáll.”

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható, hogy a tűzvédelmi szakvizsga jogsértésről a hatóság 2016. június 9-én szerzett tudomást.

Döntésem a fenti jogszabályhelyeken alapul.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban. Ket.) 29. § (3) bekezdés a, pontja alapján a hivatalból indult eljárásban az ismert ügyfelet az első eljárási cselekmény elvégzésétől számított nyolc napon belül értesíteni kell. Az ügyfél értesítése az eljárás megindításáról a 35540/1446-2/2016/Ált. iktatószámú végzésben 2016. június 10-én megtörtént.

Az eljárás során ügyfelet terhelő eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztem.

Határozatom a Ket. 71. § (1) bekezdésén, a tűz elleni védekezésről, műszaki mentésről és tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 11. §-án alapul. Hatáskörömet a Korm. rendelet 8. § (1) bekezdése, illetékességemet a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről szóló 43/2011. (XI. 30.) BM rendelet 1. §-a, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete

A Ket. 98. § (1) bekezdése értelmében az első fokon hozott határozattal szemben önálló fellebbezésnek van helye, melyet a Ket. 102. § (1) bekezdése szerint annál a hatóságnál kell előterjeszteni, amelyik a megtámadott döntést hozta. A Ket. 99. § (1) bekezdése alapján a fellebbezést a döntés közlésétől számított 15 napon belül lehet előterjeszteni. A fellebbezés elbírálására a Korm. rendelet 2. § (1) vagy (2) bekezdése alapján a Borsod –Abaúj –Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (3525 Miskolc, Dózsa Gy. út 15.) jogosult. A fellebbezési eljárásra a Ket. 102-105. §-a az irányadó. A fellebbezési illeték összegét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése, megfizetésének módját a 74. § (1)-(1a) bekezdése határozza meg.

Kazincbarcika, 2016. június 17.

Melléklet : 1db postai készpénz átutalási megbízás (ügyfél kapja)

**tűzoltósági tanácsos
kirendeltség vezető**

Záradék

Készült: 2 példányban

Terjedelme: 4 oldal

Kapják: 1. sz.pld:

2. sz.pld: Irattár