



Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Kazincbarcikai Katasztrófavédelmi Kirendeltség

H-3702 Kazincbarcika, Szent Flórián tér 4. ☒: 3702 Kazincbarcika, Pf.: 203.
Tel: (06-48) 510-330 Fax: (06-48) 320-064 e-mail: titkarsag.kbarcika@katved.gov.hu



503/0976(3)-900(3)



Ügyiratszám: 35540/913-3/2016/ÁLT.

Tárgy:

tűzvédelmi bírság ügye

Ügyintéző

Telefon:

48/570-064

E-mail:

titkarsag.kbarcika@katved.gov.hu

HATÁROZAT

A Borsod –Abaúj –Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Kazincbarcikai Katasztrófavédelmi Kirendeltség (a továbbiakban: tűzvédelmi hatóság) által lefolytatott hatósági ellenőrzése kapcsán a feltárt hiányosságok megszüntetésére az az alábbiak szerint

K Ö T E L E Z I:

- Az üzemeltetésében lévő..... üzlethelyiségében található tűzoltó készülék karbantartását végeztesse el.

Továbbá az.....

- A tűzoltáshoz szükséges eszköz – tűzoltó készülék- karbantartásának hiányáért

15.000 -Ft. azaz tizenötezer forint

tűzvédelmi bírság megfizetésére kötelezi.

A pénzbírságot a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00283494-20000002 számú letéti számlájára jelen határozatom jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül fizetheti meg késedelmi pótlék mentesen. A befizetés során az átutalás közlemény rovatában fel kell tüntetni a „tűzvédelmi bírság” megnevezést, jelen határozat számát és a bírságfizetésre kötelezett nevét.

A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A késedelmi pótléket a teljesítési határidő utolsó napját követő naptól kell felszámítani. A késedelmesen megfizetett késedelmi pótlék után nem számítható fel késedelmi pótlék.

Határidőben történő önkéntes teljesítés hiányában elrendelem a tűzvédelmi bírság és a késedelmi kamat adók módjára történő behajtását.

Felhívom a figyelmét, hogy a tűzvédelmi bírság megfizetése nem mentesít a büntetőjogi, illetve a polgári jogi felelősség, valamint a tűzvédelmi bírság kiszabására okot adó szabálytalanság megszüntetésének kötelezettsége alól.

Az eljárás során ügyfelet terhelő eljárási költség nem merült fel.

A határozat ellen, annak közlésétől számított 15 napon belül, a Borsod –Abaúj –Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz (3525 Miskolc, Dózsa Gy. út 15.) (a továbbiakban: Igazgatóság) címzett, a hatóságomhoz benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. A határozat elleni fellebbezés illetéke a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de legalább 5000 forint, legfeljebb 500 000 forint. A jogorvoslati illetéket a fellebbezési kérelem benyújtásakor az iraton illetékbélyeggel kell leróni. A 10 000 forintot meghaladó eljárási illeték kiszabás alapján készpénz-átutalási megbízás útján vagy az állami adóhatóság által meghatározott számlaszámra átutalással, illetőleg amennyiben erre lehetőség van, bankkártyával is megfizethető. Ebben az esetben az illetékköteles iratot annak egy másolatával az illetékes állami adóhatósághoz kell benyújtani. Az eljáró hatóság az illetéket

kizárólag akkor tekinti megfizetettnek, ha az illetékköteles iraton az állami adóhatóság igazolja az illetékkiszabásra történő benyújtás tényét. Ha a fellebbezésnek megfelelően az elsőfokú hatóság a döntést nem módosítja vagy nem vonja vissza, a fellebbezésről az annak elbírálására jogosult Igazgatóság dönt. A másodfokú döntést hozó hatóság a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja, ennek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz. A másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helybenhagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti.

A fellebbezési illeték mértéke: 5.400-Ft.

INDOKOLÁS

A tűzvédelmi hatóság célellenőrzést tartott az..... üzlet területén. A célellenőrzés során a készenlétben tartott tűzoltó készülékek karbantartása került vizsgálatra. A célellenőrzés a jelenlévő Ügyfél (anyja neve:) (továbbiakban: Ügyfél) bevonásával került lefolytatásra. A célellenőrzésről 35540/913/2016. Alt. számmal jegyzőkönyv készült melynek a másolati példánya megküldésre került az Ügyfél részére.

A tűzvédelmi hatósági célellenőrzés keretében megtartott helyszíni szemle során felvett – 35540/ 913/2016. Ált. számú - jegyzőkönyvben az alábbi, tűzvédelmi bírság kiszabására okot adó tűzvédelmi hiányosság megállapítására került sor:

- A kihelyezett tűzoltó készülék utolsó karbantartása 2014.12.22-én történt.

A fenti hiányosság meglétét a helyszínen tartózkodó ügyvezető elismerte.

Az ellenőrzés során jegyzőkönyvben rögzített és fentiekben leírt hiányosság alapján, az mint üzemeltető megsértette az 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet által hatályba léptetett Országos Tűzvédelmi Szabályzat **(továbbiakban: OTSZ)** alábbi előírását nevezetesen:

Az OTSZ 264. § (5) bekezdés: „a készenlétben tartó gondoskodik a készenlétben tartott tűzoltó készülékek 18. mellékletben foglalt táblázatban meghatározott időközönkénti karbantartásáról, a részben vagy teljesen kiürült, kiürített tűzoltó készülékek újratöltéséről.”

Az OTSZ 18-as melléklet: MSZ EN 3, MSZ EN 1866 szabvány alapján gyártott tűzoltó készülékek és az MSZ 1040 szabványsorozat alapján gyártott szén-dioxiddal oltó tűzoltó készülék alapkarbantartásának ciklusideje 12 hónap.

Előzőleg a tűzvédelmi hatóság 2014. december 18-án tűzvédelmi hatósági célellenőrzést tartott az területén a kihelyezett tűzoltó készülék karbantartás vonatkozásában. Az ellenőrzés során megállapításra került, hogy a tűzoltó készülék időszakos karbantartását nem végezték el. Az ellenőrzésről készült jegyzőkönyv száma 35540/2415-1/2014/ Ált. Az ügyben tűzvédelmi bírság kiszabására irányuló eljárást nem indítottam.

A tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Kormány rendelet (továbbiakban: Rendelet) 7. § (1) és (2) bekezdése alapján a tűzvédelmi hatóság az 1. mellékletben megjelölt szabálytalanság esetén az ott rögzített mértékben, továbbá a Ksktv.-ben meghatározott esetekben tűzvédelmi bírságot szabhat ki. Az 1. mellékletben foglalt táblázat 2-9., 13-17., 19-20., 22-26., 31-32. és 38. sorában rögzített szabálytalanságok esetén - az 5. § szerinti eljárások kivételével - a tűzvédelmi bírság kiszabása kötelező. Ha a tűzvédelmi bírsággal sújtható szabálytalanság ismételt fordul elő, a tűzvédelmi bírságot ki kell szabni.

A Rendelet 1. mellékletének 18. sora alapján a *tűzoltókészülék karbantartásának hiánya (a veszélyes árut szállító járművek kivételével) 10.000 ft - 30.000 ft terjedő pénzbírság szabható ki.*

A Rendelet 1. mellékletének 18. sorában rögzített hiányosság esetén a bírság kiszabása nem kötelező, azonban a tűzvédelmi bírsággal sújtható szabálytalanság ismételt fordult elő azüzemeltetésében lévő üzletekben ezért a bírság kiszabása mellett döntöttem.

A bírság mértékének megállapításánál figyelembe vettem a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 94/A. § (1) bekezdésében

foglaltakat, miszerint „Ha jogszabály bírság kiszabását teszi lehetővé – ide nem értve a 61. § szerinti eljárási bírságot –, a hatóság az eset összes körülményeire tekintettel dönt a bírság kiszabásáról és a bírság összegének meghatározásáról. Ennek keretében – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – mérlegeli különösen:

- a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,
- b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,
- c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,
- d) a jogsértő állapot időtartamát,
- e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,
- f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint
- g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.”

A Kirendeltség a bírság összegének meghatározásakor figyelembe vette az alábbiakat:

A Ket. 94/A. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltakat - *a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét* – megvizsgáltam és megállapítom, hogy az ügyfél előnyt nem ért el a jogsértéssel.

A Ket. 94/A. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakat - *a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát* - megvizsgáltam és megállapítom, hogy hátrányt az ügyfél nem okozott.

A Ket. 94/A. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltakat - *a jogsértéssel érintettek körének nagyságát* – megvizsgáltam és megállapítom, hogy az érintettek körét nem lehet megállapítani pontosan.

A Ket. 94/A. § (1) bekezdés d) pontjában foglaltakat - *a jogsértő állapot időtartamát* – megvizsgáltam és megállapítom, hogy a jogsértő állapot 2014.12.22-től 2015.04.05-ig állt fent.

A Ket. 94/A. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltakat - *a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát* - megvizsgáltam és megállapítom, hogy az ügyfél már több esetben is követett el jogsértő magatartást.

A Ket. 94/A. § (1) bekezdés f) pontjában foglaltakat - *a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását* – megvizsgáltam és megállapítom, hogy az ügyfél együttműködő magatartást tanúsított a hatósági ellenőrzés időpontjában.

A Ket. 94/A. § (1) bekezdés g) pontjában foglaltakat - *a jogsértést elkövető gazdasági súlyát* - megvizsgáltam és megállapítom, jelen esetben nem értelmezhető.

A bírság összeg megállapításánál **súlyosbító** körülményként értékeltem azt, hogy az Ügyfél már több esetben sem tett eleget a tűzoltó készülék karbantartására vonatkozó kötelezettségének.

A fentiekben foglaltaknak megfelelően az ügyfelet **15.000.- Ft, azaz tizenötezer forint** tűzvédelmi bírsággal sújtom.

A Rendelet 9. §-ban foglaltak szerint:

„(1) A tűzvédelmi bírság megfizetése nem mentesít a büntetőjogi, illetve a polgári jogi felelősség, valamint a tűzvédelmi bírság kiszabására okot adó szabálytalanság megszüntetésének kötelezettsége alól.

(2) A tűzvédelmi bírság ugyanazon tényállás mellett - az azonnal megszüntethető szabálytalanságok kivételével - a tűzvédelmi bírságot kiszabó jogerős határozat közlését követő két hónap elteltével szabható ki ismételen.

(4) A tűzvédelmi bírság kiszabására irányuló eljárás a hatóságnak a jogsértésről való tudomásszerzésétől számított három hónapon belül, de legkésőbb a jogsértés bekövetkezését követő egy éven belül indítható meg. Ha a jogsértő magatartás folyamatos, a határidő a magatartás abbahagyásakor kezdődik. Ha a jogsértő magatartás azzal valósul meg, hogy valamely helyzetet vagy állapotot nem szüntetnek meg, a határidő mindaddig nem kezdődik el, amíg ez a helyzet vagy állapot fennáll.”

A késedelmi kamat mértékét, valamint a tűzvédelmi bírság és a késedelmi kamat adók módjára történő behajtását a tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 43. § (3) bekezdése határozza meg, illetve biztosítja.

A Korm. rendelet 9. § (4) bekezdése alapján „A tűzvédelmi bírság kiszabására irányuló eljárás a hatóságnak a jogsértésről való tudomásszerzésétől számított három hónapon belül, de legkésőbb a jogsértés bekövetkezését követő egy éven belül indítható meg. Ha a jogsértő magatartás folyamatos, a határidő a magatartás abbahagyásakor kezdődik. Ha a jogsértő magatartás azzal valósul meg, hogy valamely helyzetet vagy állapotot nem szüntetnek meg, a határidő mindaddig nem kezdődik el, amíg ez a helyzet vagy állapot fennáll.”

Döntésem a fenti jogszabályhelyeken alapul.

Az eljárás során ügyfelet terhelő eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztem.

Határozatom a Ket. 71. § (1) bekezdésén, a tűz elleni védekezésről, műszaki mentésről és tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 11. §-án alapul. Hatáskörömet a Korm. rendelet 8. § (1) bekezdése, illetékességemet a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről szóló 43/2011. (XI. 30.) BM rendelet 1. §-a, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

A Ket. 98. § (1) bekezdése értelmében az első fokon hozott határozattal szemben önálló fellebbezésnek van helye, melyet a Ket. 102. § (1) bekezdése szerint annál a hatóságnál kell előterjeszteni, amelyik a megtámadott döntést hozta. A Ket. 99. § (1) bekezdése alapján a fellebbezést a döntés közlésétől számított 15 napon belül lehet előterjeszteni. A fellebbezés elbírálására a Korm. rendelet 2. § (1) vagy (2) bekezdése alapján a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság jogosult. A fellebbezési eljárásra a Ket. 102-105. §-a az irányadó. A fellebbezési illeték összegét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése, megfizetésének módját a 73. § (1) és (7) bekezdése határozza meg.

Kazincbarcika, 2016. április 13.

**tűzoltósági tanácsos
kirendeltség-vezető**

Záradék:

Készült: 2 példányban

Egy példány: 4 oldal (2 lap)

Kapja: 1. sz.pld:

2. sz.pld: Irattár