



Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Kazincbarcikai Katasztrófavédelmi Kirendeltség

H-3702 Kazincbarcika, Szent Flórián tér 4. ☒: 3702 Kazincbarcika, Pf.: 203.
Tel: (06-48) 510-330 Fax: (06-48) 320-064 e-mail: titkarsag.kbarcika@katved.gov.hu



503/0976(3)-900(3)



Ügyiratszám: 35540/551-4/2016/ÁLT.

Tárgy:

Ügyfél tűzvédelmi bírság ügye

Ügyintéző

Telefon:

48/570-064

E-mail:

titkarsag.kbarcika@katved.gov.hu

HATÁROZAT

Ügyfél (Szül.hely,idő: ... An.: ..., Lakcím: ...) ügyfelet tűzvédelmi jogszabályi rendelkezés megszegése miatt

7.000,- Ft, azaz hétezer forint

tűzvédelmi bírsággal sújtom.

A pénzbírságot a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00283494-20000002 számú letéti számlájára jelen határozatom jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül fizetheti meg késedelmi pótlék mentesen. A befizetés során az átutalás közlemény rovatában fel kell tüntetni a „tűzvédelmi bírság” megnevezést, jelen határozat számát és a bírságfizetésre kötelezett nevét.

A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A késedelmi pótléket a teljesítési határidő utolsó napját követő naptól kell felszámítani. A késedelmesen megfizetett késedelmi pótlék után nem számítható fel késedelmi pótlék.

Határidőben történő önkéntes teljesítés hiányában elrendelem a tűzvédelmi bírság és a késedelmi kamat adók módjára történő behajtását.

Felhívom a figyelmét, hogy a tűzvédelmi bírság megfizetése nem mentesít a büntetőjogi, illetve a polgári jogi felelősség, valamint a tűzvédelmi bírság kiszabására okot adó szabálytalanság megszüntetésének kötelezettsége alól.

Az eljárás során ügyfelet terhelő eljárási költség nem merült fel.

A határozat ellen, annak közlésétől számított 15 napon belül, a Borsod –Abaúj –Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz (3525 Miskolc, Dózsa Gy. út 15.) (a továbbiakban: Igazgatóság) címzett, a hatóságomhoz benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. A határozat elleni fellebbezés illetve a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de legalább 5000 forint, legfeljebb 500 000 forint. A jogorvoslati illetéket a fellebbezési kérelem benyújtásakor az iraton illetékbélyeggel kell leróni. A 10 000 forintot meghaladó eljárási illeték kiszabás alapján készpénz-átutalási megbízás útján vagy az állami adóhatóság által meghatározott számlaszámra átutalással, illetőleg amennyiben erre lehetőség van, bankkártyával is megfizethető. Ebben az esetben az illetékköteles iratot annak egy másolatával az illetékes állami adóhatósághoz kell benyújtani. Az eljáró hatóság az illetéket kizárólag akkor tekinti megfizetettnek, ha az illetékköteles iraton az állami adóhatóság igazolja az illetékkiszabásra történő benyújtás tényét. Ha a fellebbezésnek megfelelően az elsőfokú hatóság a döntést nem módosítja vagy nem vonja vissza, a fellebbezésről az annak elbírálására jogosult Borsod –Abaúj – Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (3525 Miskolc, Dózsa Gy. út 15.)dönt. A másodfokú döntést hozó hatóság a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja, ennek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz. A másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helybenhagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti.

A fellebbezési illeték mértéke: 5.000-Ft.

INDOKOLÁS

A Borsodi Kéményseprő Kft. (3525 Miskolc, Tárkányi B. út 15.), mint illetékes kéményseprő-ipari közszolgáltató (a továbbiakban: szolgáltató) edelényi kirendeltsége (3780 Edelény, Antal Gy. u. 20.) 2015. 10.26-án kelt levelében értesítette Ügyfelet (lakcím) arról, hogy lakossági panaszbejelentést követően a használatban lévő ... szám alatti ingatlanon helyszíni ellenőrzést tartanak. A szolgáltató edelényi kirendeltsége 2015.11.04-én elvégezte a tárgyi (azonosítója: pince) égéstermék-elvezető ellenőrzését. Az ellenőrzés során felvételre került a 425049 törzsszámú Tanúsítvány. A Tanúsítvány élet- és vagyonbiztonságot közvetlenül veszélyeztető hibák kódja sorában bejegyzésre került az 1/b (nem megfelelő tömörségű égéstermék-elvezető) és 1/d (ki nem égethető égéstermék-elvezető belső felületén lerakódott szurokréteg) hibakód. A Tanúsítvány érintett sora tartalmazza az alábbi felhívást: „hibajelzés esetén az érintett tüzelőberendezés használata tilos a közszolgáltató által igazolt kijavításig”. Szolgáltató, mivel a közszolgáltatás során, a szakterületét érintően az élet- és vagyonbiztonság közvetlen veszélyeztetését észlelte – a kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló 2012. évi XC. Törvény (a továbbiakban: Ksktv.) 7. § (2) bekezdésének a) pontja alapján – írásban felszólította a használót az üzemeltetés azonnali leállítására a szabálytalanság megszüntetéséig.

Szolgáltató 2015.11.04-én kelt levelével, az élet- és vagyonbiztonság közvetlen veszélyeztetése okán, a kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 347/2012. (XII.11.) Kormányrendelet 1.§ (2) bekezdésének b) pontjában (ki nem égethető égéstermék-elvezető belső felületén lerakódott szurokréteg) meghatározott veszély miatt, a Ksktv. 7. § (2) bekezdésének b) pontja alapján eljárva – az ingatlan címének közlésével haladéktalanul tájékoztatta a hatáskörrel rendelkező elsőfokú tűzvédelmi hatóságot, a Kazincbarcikai Katasztrófavédelmi Kirendeltséget (a továbbiakban : Kirendeltség). A Kirendeltség a tájékoztatás 35540/3036/2015/Ált. számon került beiktatásra.

A Kirendeltség a 2015.11.10-én kelt 35540/3036-1/2015/Ált. számú határozatában – a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 9/A. § (1) bekezdése alapján eljárva: „A tűzvédelmi hatóság a Ksktv. 7. § (2) bekezdés b) pontja szerinti tájékoztatást követően a szabálytalan állapot megszüntetéséig megtiltja az égéstermék-elvezető üzemeltetését” – megtiltotta a szabálytalan égéstermék-elvezető üzemeltetését.

Ügyfél 2015.11.25-én a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 98.§ (1) bekezdése alapján az elsőfokú határozat ellen benyújtotta az 5000 Ft. értékű illetékbélyeggel ellátott fellebbezését, amely 35540/3036-2/2015/Ált. számon került beiktatásra. Fellebbezésében előadta, hogy nem ért egyet a szolgáltató 2015.11.04-én kiadott tanúsítványával és új ellenőrzést kér.

A Kirendeltség 2015. 12.01-én a kémény használatának megtiltása elleni fellebbezés vizsgálatára helyszíni szemlét tartott a ... szám alatti ingatlan területén. A szemlén részt vett az Ügyfél, valamint a hatóság képviselőjén kívül jelen volt a szolgáltatót képviselő kéményseprő mester is. A közösen végzett szemlén, a kéményseprő-ipari vizsgálatot követően felvételre került a 35540/3036-3/2015/Ált. számú helyszíni szemle jegyzőkönyv, amelyben az alábbiak kerültek megállapításra:

1. *„A helyszíni szemle során megállapításra került, hogy a kazánból a kéménybe való bekötés nem szabványszerű.*
2. *„A kémény belseje kátrányos, ki nem égethető kéménybelsőn nagy mennyiségű szurokréteg látható.*
3. *Az égéstermék elvezető nem megfelelő tömörségű.*
4. *A kéménytől a tűzvédelmi távolság nem megfelelő a tetőszerkezet vonatkozásában.*
5. *A kéményt jelenleg nem használják, nem tüzelnek a kazánban.*

Bábeczki Jánosné nyilatkozata: a kéményt ki fogom béleltetni a fűtési szezon végén”

Az Igazgatóság megvizsgálta az eljárás során keletkezett iratokat és a kéményseprő mesterrel közösen végrehajtott helyszíni szemle jegyzőkönyv megállapításait, melyek alapján megállapította, hogy az élet- és vagyonbiztonság közvetlen veszélyeztetése továbbra is fenn áll, ezért az elsőfokú Határozatot (35540/3036-1/2015/Ált.) helyben hagyta és a tárgyi égéstermék-elvezető üzemeltetését a szabálytalanság megszüntetéséig megtiltotta.

A Kirendeltség bejelentés alapján 2016. március 1-én helyszíni szemlét tartott a 3630 Putnok, Péczeli út 21. szám alatti lakóház szilárd tüzelésű kazánjához csatlakoztatott égéstermék elvezető használatára ügyében.

A szemle a szemletárgy birtokosának közreműködése nélkül, külső vizsgálattal elvégezhető volt. Az ellenőrzésen a hatóság képviselőjén kívül szakértőként egy kéményseprő mester, a szolgáltató képviselője vett részt.

A szemlén a 35540/551/2016/ÁLT. iktatószámú jegyzőkönyvben foglaltak alapján az alábbi szabálytalanság került megállapításra:

1. „A Putnok, Péczeli út 21. szám alatti lakóház szilárd tüzelésű kazánjához csatlakoztatott égéstermék elvezető berendezés külső szemrevételezés alapján használatban van, füst távozik belőle.”

A hatósági ellenőrzést követően a Kirendeltség megindította a hatáskörébe tartozó eljárást, amelyről az ügyfelet a Ket- nek megfelelően tájékoztatta.

A hatósági eljárás során a Kirendeltség minden szakaszában vizsgálta hatáskörét, illetékességét.

A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 11.§ alapján:

“A tűzvédelmi hatóság külön jogszabályban meghatározott esetekben engedélyező, tiltó és korlátozó intézkedéseket tesz, a tűzesettel kapcsolatban tűzvizsgálati eljárást folytat le és hatósági bizonyítványt ad ki, valamint a tűzvédelmi kötelezettségeiket megsértőkkel szemben tűzvédelmi bírságot szab ki.”

A tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, valamint a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 9/A. alapján:

“(1) A tűzvédelmi hatóság, a Ksktv.7. § (2) bekezdés b) pontja szerinti tájékoztatást követően a szabálytalan állapot megszüntetéséig megtiltja az égéstermék-elvezető üzemeltetését.

(2) Amennyiben az égéstermék-elvezetőt az (1) bekezdésben meghatározott tilalom ellenére tovább üzemeltetik, vagy a szabálytalan állapot megszüntetése előtt ismét üzembe helyezik, az ingatlan tulajdonosával szemben a tűzvédelmi hatóság tűzvédelmi bírságot szabhat ki.”

A Ket 50.§ alapján:

(1) A hatóság köteles a döntéshozatalhoz szükséges tényállást tisztázni. Ha ehhez nem elegendők a rendelkezésre álló adatok, bizonyítási eljárást folytat le.

(4) A hatósági eljárásban olyan bizonyíték használható fel, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: az ügyfél nyilatkozata, az irat, a tanúvallomás, a szemléről készült jegyzőkönyv, a szakértői vélemény, a hatósági ellenőrzésen készült jegyzőkönyv és a tárgyi bizonyíték.

A Ket 57.§ alapján:

(3) Ha a szemle megkezdése előtti tájékoztatás veszélyeztetné annak eredményességét, a hatóság a szemle befejezésekor átadja vagy haladéktalanul megküldi a szemletárgy birtokosának a jegyzőkönyv egy példányát. Mellőzhető a tájékoztatás, ha a szemle a szemletárgy birtokosának közreműködése nélkül, külső vizsgálattal elvégezhető.

A szemle során megállapításra került hogy az ügyfél a tilalom ellenére ismét üzembe helyezte az égéstermék elvezetőt, ezzel megsértette a 35540/3036-1/2015/Ált. iktatószámú határozatban foglaltakat.

A tűzvédelmi bírság kiszabásának lehetőségét a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, valamint a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 9/A. § (2) bekezdése biztosítja, a bírság összegét a kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló 2012. évi XC. törvény (a továbbiakban: Ksktv.) 12. § (2) bekezdés f) pontja határozza meg.

“f) az ingatlan tulajdonosával szemben a 9. § (3) bekezdés d) pontjában meghatározott kötelezettség nem teljesítése esetén legalább 5000 forint, legfeljebb 30 000 forint összegű bírságot szabhat ki.”

A fentiek alapján az Ügyfelet **7000.- Ft, azaz hétezer forint** tűzvédelmi bírsággal sújtom.

A bírság mértékének megállapításánál figyelembe vettem a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 94/A. § (1) bekezdésében foglaltakat, miszerint „Ha jogszabály bírság kiszabását teszi lehetővé – ide nem értve a 61. § szerinti eljárási bírságot –, a hatóság az eset összes körülményeire tekintettel dönt a bírság kiszabásáról és a bírság összegének meghatározásáról. Ennek keretében – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – mérlegeli különösen:

a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,

b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,

c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,

d) a jogsértő állapot időtartamát,

e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,

f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint

g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.”

A Kirendeltség a bírság összegének meghatározásakor figyelembe vette az alábbiakat:

A Ket. 94/A. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltakat - *a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét* – megvizsgáltam és megállapítom, hogy az ügyfél előnyt nem ért el a jogsértéssel.

A Ket. 94/A. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakat - *a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát* - megvizsgáltam és megállapítom, hogy hátrányt az ügyfél nem okozott.

A Ket. 94/A. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltakat - *a jogsértéssel érintettek körének nagyságát* –

A Ket. 94/A. § (1) bekezdés d) pontjában foglaltakat - *a jogsértő állapot időtartamát* – megvizsgáltam és megállapítom, hogy az érintettek körét nem lehet megállapítani pontosan.

A Ket. 94/A. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltakat - *a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát* - megvizsgáltam és megállapítom, hogy az ügyfél először követett el jogsértő magatartást-

A Ket. 94/A. § (1) bekezdés f) pontjában foglaltakat - *a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását* – megvizsgáltam és megállapítom, hogy az ügyfél nem tanúsított együttműködő magatartást a hatósági ellenőrzés időpontjában.

A Ket. 94/A. § (1) bekezdés g) pontjában foglaltakat - *a jogsértést elkövető gazdasági súlyát* - megvizsgáltam és megállapítom, jelen esetben nem értelmezhető.

A bírság összeg megállapításánál **súlyosbító** körülményként értékeltem azt, hogy az Ügyfél nem tanúsított együttműködő magatartást, nem szüntette meg az égéstermék-elvezető használatát. Enyhítő körülményként értékeltem azt, hogy először követett el jogsértő magatartást.

A fentiekben foglaltaknak megfelelően az ügyfelet **7.000.- Ft, azaz hétezer forint** tűzvédelmi bírsággal sújtom.

A késedelmi kamat mértékét, valamint a tűzvédelmi bírság és a késedelmi kamat adók módjára történő behajtását a tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 43. § (3) bekezdése határozza meg, illetve biztosítja.

A Korm. rendelet 9. § (4) bekezdése alapján „A tűzvédelmi bírság kiszabására irányuló eljárás a hatóságnak a jogsértésről való tudomásszerzésétől számított három hónapon belül, de legkésőbb a jogsértés bekövetkezését követő egy éven belül indítható meg. Ha a jogsértő magatartás folyamatos, a határidő a magatartás abbahagyásakor kezdődik. Ha a jogsértő magatartás azzal valósul meg, hogy valamely helyzetet vagy állapotot nem szüntetnek meg, a határidő mindaddig nem kezdődik el, amíg ez a helyzet vagy állapot fennáll.”

Döntésem a fenti jogszabályhelyeken alapul.

Az eljárás során ügyfelet terhelő eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztem.

Határozatom a Ket. 71. § (1) bekezdésén, a tűz elleni védekezésről, műszaki mentésről és tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 11. §-án alapul. Hatáskörömet a Korm. rendelet 8. § (1) bekezdése, illetékességemet a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről szóló 43/2011. (XI. 30.) BM rendelet 1. §-a, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

A Ket. 98. § (1) bekezdése értelmében az első fokon hozott határozattal szemben önálló fellebbezésnek van helye, melyet a Ket. 102. § (1) bekezdése szerint annál a hatóságnál kell előterjeszteni, amelyik a megtámadott döntést hozta. A Ket. 99. § (1) bekezdése alapján a fellebbezést a döntés közlésétől számított 15 napon belül lehet előterjeszteni. A fellebbezés elbírálására a Korm. rendelet 2. § (1) vagy (2) bekezdése alapján a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság jogosult. A fellebbezési eljárásra a Ket. 102-105. §-a az irányadó. A fellebbezési illeték összegét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése, megfizetésének módját a 73. § (1) és (7) bekezdése határozza meg.

Kazincbarcika, 2016. március 2.

**tűzoltósági tanácsos
kirendeltség-vezető**

Záradék:

Készült: 2 példányban

Egy példány: 4 oldal (2 lap)

Kapja: 1. sz.pld: Ügyfél
2. sz.pld: Irattár